

Вестник

Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 7-8(33-34)



Москва, 2006

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы
Выпуск № 7-8 (33-34)

Москва, 2006

К 140-ЛЕТИЮ МОСКОВСКОЙ АДВОКАТУРЫ

16 сентября 1866 года состоялось первое общее собрание присяжных поверенных Московского Судебного Округа, на котором был избран орган самоуправления — Совет в составе пяти человек (председатель — М.И. Доброхотов, товарищ председателя — Я. И. Любимцев, члены Совета: К. А. Рихтер, Б. У.Бениславский и А. А. Имберх), что означало образование в Москве сословия адвокатов. Именно с этой даты в Москве в полном объеме заработали Судебные Уставы 1864 г. императора Александра II, учредившие российскую присяжную адвокатуру как автономную самоуправляемую корпорацию лиц свободной юридической профессии.

Созданная по передовой западноевропейской, преимущественно французской, модели, профессиональная присяжная адвокатура призвана была, по замыслу творцов Судебной реформы 1864 года, сменить аморфную массу ходатаев и стряпчих. Эти дореформенные «судоходоки» без соответствующего профессионального образования, организации и названия стояли на самой низкой социальной ступени, служили предметом презрения и осмеяния. И.В. Гессен в первом томе «Истории русской адвокатуры» обращает внимание на то, что не было ни одного выдающегося писателя, который бы в своих произведениях не изобразил типа стряпчего, ходатая по делам. Образ дореформенного адвоката увековечен Гоголем и Тургеневым, Островским и Писемским, Щедриным и Горбуновым. Достаточно вспомнить «Мертвые души»: когда с Чичиковым стряслось несчастье, он «опустился в грязь и низменную жизнь. И в ожидании лучшего принужден был даже заняться званием поверенного, званием, не приобретшим у нас гражданства, толкаемым со всех сторон, плохо уважаемым мелкой канцелярской тварью и даже своими доверителями, осужденным на пресмыкание в передних, грубости и пр., но нужда заставила решиться на все».

К 140-летию московской адвокатуры

Новая присяжная адвокатура решительно отреклась от всякого смешения с дореформенными ходатаями и стряпчими. Владимир Спасович, возведенный коллегами по профессии в сан «короля русской адвокатуры», называл сословие присяжных поверенных «организмом самозародившимся», вышедшим «из ничего», а другой выдающийся представитель первого призыва присяжных поверенных, Петр Потехин считал самым метким прозвищем дореформенных ходатаев и стряпчих — «крапивное семя» и заклинал: «Мы народились не из них, мы даже произошли не из пепла их, мы совсем новые люди, ни исторического родства, ни последовательной связи с ними не имеем, чем и можем гордиться».

Русская присяжная адвокатура просуществовала полвека и была упразднена 24 ноября 1917 Декретом большевистской власти вместе со всей судебной системой царской России. Причем, если большинству юридических учреждений предстояла быстрая «реорганизация на революционных началах», то адвокатской корпорации замена не предусматривалась. Пять лет страна обходилась без профессиональной адвокатуры до принятия в 1922 году Положения о коллегии защитников. С этого времени начался отчет следующего 70-летнего этапа российской адвокатуры — советской. Коммунистический режим стремился сделать советского адвоката непохожим на его дореволюционного предшественника. Он должен был стать новым, такой разновидностью нового советского человека.

Присяжная адвокатура была объявлена «отъявленным контрреволюционным сословием», тогда как советские адвокаты, по словам Андрея Вышинского, главного сталинского глашатая политики партии в сфере права, должны стать «солдатами социалистической армии, которые помогают суду быстро и точно решать задачи советского правосудия в интересах масс и социалистического строительства». В своей программной статье «Революционная законность и задачи советской защиты» Вышинский клеймил как «пережитки буржуазного прошлого» «стремление адвокатов строить всю работу в советском суде исходя из интересов клиента, а не интересов пролетарского государства». Большевистская печать (а другой уже не было!) наполнилась призывами к адвокатам: «по-советски интерпретировать законы, ни на минуту не забывая о границах революционной законности», ставить своей целью «не обслуживание клиента, а укрепление советского общества». Применительно к уголовной защите такие призывы

К 140-летию московской адвокатуры

выливались в рекомендации «занимать в процессе «объективную» позицию» и в случае убежденности в виновности обвиняемого, свою вину отрицающего, присоединяться к прокурору.

В высших судебных сферах обкатывалась для внедрения в практику следующая формулировка речи защитника в случае, если тот уверен в виновности подзащитного: «Граждане судьи, если вы поверите обвиняемому, вы оправдаете его. Но так как я твердо убежден в том, что вы не поверите ему, то я остановлюсь только на тех обстоятельствах, которые, на мой взгляд, могут смягчить его вину». Вносились даже предложения отдавать под суд самих адвокатов, если те согласились вести защиту, заведомо зная, что клиент виновен.

Нельзя сказать, что усилия советской власти встроить адвокатуру в тоталитарную систему оказались полностью безрезультатны. Идеологическая промывка мозгов вкупе с массовыми репрессиями и чистками и жестким государственным контролем делали свое дело: в душах адвокатов, как и всех советских людей, поселялся генерал Страх и боевых уголовных защит сильно поубавилось. Да и не могли остаться неизменными методы защиты при ликвидации суда присяжных и практически полном исчезновении оправдательных приговоров у «троек» — профессионального судьи, проводящего линию партии, и двух «кивал» — народных заседателей.

Но полное поглощение адвокатуры советской системой так и не состоялось. Тому две причины. Первая — в организации адвокатской корпорации. Государство не решилось поставить адвокатуру в условия прямого административного подчинения. Не знаю, чего здесь было больше: неготовность казны содержать подобное ведомство или осознание того, что превращение адвокатов в государственных служащих окончательно дискредитировало бы советскую юстицию и неизбежно, с учетом исторического опыта, привело бы к возникновению подпольной адвокатуры. Адвокатура при коммуно-советской власти являлась, пожалуй, единственной организацией, действующей на принципах, хотя и в значительной мере формально, самоуправления, и абсолютно неформально (*sic!*) — самофинансирования, т. е. на гонорары клиентов. Экономика — не абсолют, но вещь великая. Поставленные самой природой правового спора в отношении состязательности с государственными властями, любые засланные в корпорацию партийные выдвиженцы быстро начинали осознавать, что адво-

К 140-летию московской адвокатуры

кат связан в своей деятельности с интересами не государства, а индивидуума, вознаграждающего его профессиональный труд.

Вторая причина — кадровый состав адвокатуры. Созданные в 1922 году коллегии включали в себя, главным образом, старорежимных юристов — большей частью бывших присяжных поверенных и их помощников. В Московской коллегии защитников, например, по истечении полугода, в апреле 1923 года, из 440 членов, таковых было 322 человека; среди остальных, скорее всего, также преобладали служившие до революции по юридической части и лишь незначительное число составляли партийные выдвиженцы. Масштабная чистка адвокатуры 1929-1930 г.г., 1933-1935 г.г. не изменили кадровый состав Московской коллегии: в 1932 году 53% московских адвокатов имели высшее юридическое образование, полученное до революции, и только 14% получили подготовку в советских вузах, остальные адвокаты не имели высшего юридического образования и, по всей видимости, являлись партийными выдвиженцами; не изменилась эта пропорция даже в 1937 году — по-прежнему больше половины московских адвокатов работали еще при царе.

В Почетной книге адвокатов Московской городской коллегии, учрежденной в 1972 году, на фотографиях можно увидеть лица тех, кто начинал профессиональный путь при царе-батюшке и продолжил адвокатскую практику в послевоенные 50-е — 60-е годы: И. Брауде, Л. Ветвинский, В. Викторович, Л. Катц, Н. Коммодов, Н. Миловидов, М. Оцеп, В. Россельс, Э. Синайский, Н. Фляте. Они, дореволюционные юристы, бывшие присяжные поверенные хранили идеалы и традиции русской присяжной адвокатуры, передавали их новым поколениям советских адвокатов и не дали прерваться связи времен. Существует одно интересное наблюдение: на общем собрании Московской коллегии защитников в январе 1939 года адвокаты отказались следовать дисциплинарным правилам, установленным партией в других советских учреждениях (И это после масштабной чистки в марте 1938 года, когда только за одну ночь в Москве было арестовано 165 адвокатов!) На выборах в президиум провалили секретаря парткома коллегии. Упоминание его имени было встречено выкриками «Кто это такой?» При этом не было отмечено никаких различий в поведении на собрании дореволюционных адвокатов и молодых советских специалистов (Общее собрание Московской городской коллегии защитников. «Социалистическая законность», 1939, №2).

К 140-летию московской адвокатуры

Советская власть постаралась сделать все, чтобы изгладить память о русской присяжной адвокатуре. Редкие упоминания о ней в печати 20-х-30-х г.г. встречались не иначе, как в ругательном ключе, а затем и вовсе прекратились. Единственный сборник судебных речей дореволюционных адвокатов был издан на заре хрущевской оттепели, в 1957 году. Потом вновь 25-летний перерыв.

Сейчас ситуация иная. Переизданы фундаментальные работы по адвокатуре дореволюционных авторов — Арсеньева, Банковского, Винавера, Гессена. О деятельности Московского совета присяжных поверенных за без малого полвека можно почерпнуть сведения из «Правил адвокатской профессии в России», систематизированных в 1913 г. присяжным поверенным Марковым и переизданных в 2003 г. издательством «Статусь». Многократно переиздавались речи выдающихся представителей русской присяжной адвокатуры. Только непроходимо дремучий или сильно ленивый юрист ныне не знает имена чародеев слова из Санкт-Петербурга, столицы царской России, Спасовича, Андреевского, Карабчевского и московских златоустов Плевако и Урусова.

В скором времени читатели получают книгу А. А. Рогаткина «Очерки истории Московской адвокатуры», изданной при содействии Адвокатской палаты г. Москвы и Международного союза (Содружества) адвокатов.

25 ноября 2002 года образована Адвокатская палата г. Москвы. В Почетную книгу уже всей московской адвокатуры, которая почти четыре года живет по новому Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», внесены имена выдающихся представителей нашей профессии: Бориса Абушамина, Светланы Буниной, Георгия Воскресенского, Сильвы Дубровской, Полины Жук, Николая Клёна, Ларисы Кошелевой, Таисии Лемперт, Гералины Любарской, Эвальда Мюллера, Генриха Падвы, Алексея Рогаткина, Георгия Каганера.

Связь поколений не прерывается. Мы вышли не из «ничего», у нас есть родословная, которой можно гордиться. Будем хранить и развивать наработанные традиции!

Президент Адвокатской палаты
г. Москвы



Г.М. РЕЗНИК

И Н Ф О Р М А Ц И Я

о деятельности Совета за первое полугодие 2006 г.

1. Проведены шесть заседаний Совета и шесть заседаний Квалификационной комиссии.
2. В члены Адвокатской палаты г. Москвы в I полугодии 2006 г. приняты 204 адвоката.

Из них:

- а) в порядке перевода из палат других субъектов РФ:
на 1.07.2006 г. — 104; на 1.07.2005 г. — 96.
 - б) выдержавших квалификационный экзамен и принявших присягу:
на 1.07.2006 г. — 101; на 1.07.2005 г. — 108.
3. В I-м полугодии 2006 г. приостановили свой статус 36 адвокатов (на 1.07.2005 г. — 54).
 4. На 1.07.2006 г. по различным основаниям прекращен статус в отношении 101 адвоката; на 1.07.2005 г. — 51.

Из них:

- а) по собственному желанию:
на 1.07.2006 г. — 55; на 1.07.2005 г. — 26.
 - б) в связи со смертью:
на 1.07.2006 г. — 21; на 1.07.2005 г. — 15.
 - в) по решению Совета АП г. Москвы в связи с дисциплинарным проступком и неуплатой членских взносов:
на 1.07.2006 г. — 23; на 1.07.2005 г. — 12.
5. Всего адвокатских образований:
 - а) Коллегий адвокатов:
на 1.07.2006 г. — 323; на 1.07.2005 г. — 302.
 - б) Адвокатских бюро:
на 1.07.2006 г. — 192; на 1.07.2005 г. — 180.
 - в) наблюдается тенденция увеличения числа адвокатских кабинетов: если на 1.07.2005 г. их было 839, то на 1.07.2006 г. уже зарегистрированы 1041 адвокатских кабинета.

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

г) за 1-е полугодие 2006 г. образовалось:

14 Коллегий адвокатов;

6 Адвокатских бюро;

112 Адвокатских кабинета.

6. На 1.07.2006 г. в палату поступило 1200 писем, заявлений, обращений, жалоб и т.д.

На 1.07.2005 г. — 1290.

7. Поступило жалоб на адвокатов:

на 1.07.2006 г. — 340; на 1.07.2005 г. — 434.

8. Обратились в Палату за оказанием бесплатной юридической помощи

На 1.07.2006 г. — 53 чел.; на 1.07.2005 г. — 72.

9. В 1-м полугодии 2006 г. поступило на рассмотрение квалификационной комиссии 126 жалоб.

а) рассмотрено Советом — 126.

б) вынесены следующие решения:

1) прекращено по различным основаниям — 84;

2) замечание — 7;

3) выговор — 3;

4) предупреждение — 4;

5) прекращение статуса — 28.

Из них за:

а) совершение дисциплинарного проступка — 6;

б) неуплату взносов — 22.

Количество жалоб, поступивших на рассмотрение Квалификационной комиссии на адвокатов, состоящих членами адвокатских образований:

1. Коллегий адвокатов — 81;

2. Адвокатских бюро — 8;

3. Адвокатских кабинетов — 15.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...

Судья Верховного Суда Чувашской Республики Н. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением, указав в нем, что адвокату С. возвращена без рассмотрения поданная им надзорная жалоба о пересмотре судебных постановлений ввиду ее несоответствия требованиям статей 404, 375, 379 УПК РФ, поскольку в жалобе не указано, какие конкретно судебные постановления, по мнению адвоката, подлежат отмене, не указано также, в отношении кого подана жалоба (об этом можно лишь догадываться по приписке о приложении к жалобе ордера на защиту С.), каково процессуальное положение этого лица, в жалобе не приведены мотивированные доводы, которые, по мнению адвоката, дают основания для отмены судебных решений, кроме того, жалоба составлена в явно некорректном стиле, граничащим с издевательским и неуважительным отношением к органам судебной власти. В сообщении указано, что копия жалобы направлена в Адвокатскую палату г. Москвы для сведения и принятия мер по соблюдению адвокатом С. адвокатской этики.

К сообщению судьи приложена заверенная ксерокопия надзорной жалобы адвоката С. от 14 марта 2006 г. следующего содержания: «

АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ

рег. № в реестре адвокатов г. Москвы
Председателю Верховного суда

Чувашской Республики

ЖАЛОБА В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

Кассационной инстанцией коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 07.02.2006 года оставлено в силе судеб-

Обзор дисциплинарной практики

ное решение федерального судьи С. с Ленинского районного суда г. Чебоксар Чувашской республики от 27Л2.2005 г.

Тем самым, признано необоснованным постановление прокуратуры Чувашской республики о прекращении расследования уголовного дела № 18094, находившееся в производстве отдела по особо важным делам СУ МВД Чувашской республики с 30.06.2005 года по факту хищения чужого имущества, вверенного должностным лицам УФРС Минюста РФ по Чувашской Республике.

К удивлению, судебные постановления в мотивировочной части содержат указания о методах; порядке расследования; привязки к уголовному делу эпизодов; лиц, не являвшихся фигурантами дела; дают распоряжения о необходимых процессуальных действий «не дана правовая оценка ... перечисления... УФК по ЧР ... денежной суммы в размере 350 000 руб. ... на счет Ф.».

Однако, закон не позволяет судебным органам в настоящее время обладать таким расширенным кругом полномочий. При рассмотрении жалоб подлежат исследованию, проверки только те обстоятельства, подтверждающие, либо опровергающие законность; обоснованность; наличие полномочий должностного лица, вынесшего постановление в соответствии с нормами УПК РФ.

На самом деле в материалах самого уголовного дела действительно имелись факты для обостренного внимания, но они наоборот касались допущенных следствием нарушений.

При объективном подходе к рассмотрению жалобы судебным органам действительно полагалось бы оценить: бессмысленную просрочку сроков, продолжительность более чем в шесть месяцев для приобщения, привязки всех улик; проверить обоснованность проведенных допросов многих лиц, не имевших отношение к единственному платежному документу на реализацию жилищных прав работника учреждения по регламенту трудового контракта; десятки выемок документов не по «сомнительному для следствия» эпизоду; поиск путем обысков возможных «виртуальных» неправильных списаний «табуреток, мебели», к тому же в разрыве на несколько лет по отношению к событию, вменяемому эпизоду.

Перечисленные выше факты явно означали превышение своих полномочий следствием, одностороннюю позицию, обвинительный уклон, а не беспристрастность, умысел на привлечение к уголовной ответственности заранее невиновного лица.

Однако, такая благожелательность к «трудовому подвигу» единственного структурного подразделения МВД ЧР в виде СУ, в отличие от ОМО-На, ОГИБД — их начальники уже отличились добросовестно заслуженными сроками лишения свободы, со стороны судебных органов вызывая двойное восприятие.

Несмотря на закономерные предположения «о..., лишь бы не было корысти!», я в мотивировке своей жалобы желаю исключить подозрения о початках нарождающейся «СЛАВНОЙ ЧУВАШСКОЙ ЗАКОННОСТИ».

Обзор дисциплинарной практики

Так как в Верховном суде Чувашской республики предусмотрена должность кодификатора законодательства, я видимо буду лишен возможности преподнесения в дар судебским работникам старой редакции Жилищного кодекса РСФСР, так и нового сборника под названием ЖК РФ.

Изложенная мною аргументация предопределяет мою просьбу о внесении надзорного протеста по вынесенным судебным постановлениям из-за их незаконности, необоснованности — с вынесением соответствующего решения без передачи дела в районный суд (приложение — копии заверенных судебных актов и ордер на защиту С.).

С уважением,

адвокат =подпись= С.»

... Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения судьи Верховного Суда Чувашской Республики Н., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката), между тем, по мнению заявителя, поданная адвокатом С. надзорная жалоба не соответствует требованиям статей 404, 375, 379 УПК РФ.

Адвокат как профессиональный участник судопроизводства (лицо, оказывающее квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе — см. ст. 1 и 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») обязан своими поступками укреплять веру в надежность такого общепризнанного способа защиты прав и свобод граждан каковым является судебный способ защиты, что предполагает необходимость оспаривания незаконных и необоснованных судебных решений в порядке, установленном соответствующим процессуальным законодательством.

14 марта 2006 г. адвокат С. направил Председателю Верховного Суда Чувашской Республики жалобу в порядке надзора, оспа-

Обзор дисциплинарной практики

ривая в ней судебные акты, принятые в 1-й инстанции районным судом г. Чебоксары 27 декабря 2005 г. и в кассационной инстанции — судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики 07 февраля 2006 г.

В соответствии с п. 1 ст. 403 УПК РФ приговор, определение и постановление районного суда, кассационное определение верховного суда республики в порядке надзора могут быть обжалованы в президиум верховного суда республики.

Надзорная жалоба, составленная в соответствии с требованиями ст. 375 УПК РФ, направляется непосредственно в суд надзорной инстанции, правомочный в соответствии со ст. 403 УПК РФ пересматривать обжалуемое судебное решение (ч. 1 ст. 404 УПК РФ).

Надзорная жалоба должна содержать:

- 1) наименование суда надзорной инстанции, в который подается жалоба;
- 2) данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;
- 3) указание на приговор или иное решение, которое обжалуется, и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 4) доводы лица, подавшего жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных ст. 379 УПК РФ;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе материалов (см. ст. 404, 375 УПК РФ).

В соответствии со ст. 409 и ч. 1 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в порядке надзора являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой, апелляционной или кассационной инстанции;
- 2) нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора.

Ознакомившись с содержанием поданной адвокатом С. надзорной жалобы, Квалификационная комиссия констатирует следующее:

1. Вопреки ч. 1 ст. 404, п. 1 ч. 1 ст. 375 и п. 1 ст. 403 УПК РФ в надзорной жалобе отсутствует наименование суда надзорной инстанции, в который она подана, поскольку жалоба адресована Председателю Верховного суда Чувашской Республики, а судом

Обзор дисциплинарной практики

надзорной инстанции является Президиум Верховного суда Чувашской Республики. При этом из текста жалобы не следует, что она подана адвокатом С. на имя Председателя Верховного суда Чувашской Республики в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ;

2. Вопреки ч. 1 ст. 404, п. 2 ч. 1 ст. 375 УПК РФ в надзорной жалобе отсутствуют данные о лице, ее подавшем. Жалоба выполнена на бланке адвокатского кабинета, якобы имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов г. Москвы, и подписана адвокатом С. Между тем, регистрационный номер в реестре адвокатов г. Москвы имеет адвокат С., а не учрежденный им адвокатский кабинет. Кроме того, согласно нормам УПК РФ лишь свидетель вправе явиться на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи (ч. 5 ст. 189 УПК РФ), а остальным участникам уголовного судопроизводства адвокат оказывает юридическую помощь либо в качестве защитника, либо в качестве представителя (см. ст. 42-55 УПК РФ). Вопреки требованиям уголовно-процессуального закона адвокат С. не включил в надзорную жалобу указание как на свой процессуальный статус, так и указание на процессуальный статус представляемого им лица. Как можно заключить из последнего предложения жалобы, — «(приложение — ...ордер на защиту С.)», — адвокат С. подавал жалобу в интересах С., и ему следовало указывать не только свою профессиональную принадлежность — «адвокат», но и процессуальный статус — «защитник», если С. является подозреваемой или обвиняемой, если же она имеет иной процессуальный статус, то адвокат был не вправе выписывать ордер на ее защиту, поскольку право на защиту по УПК РФ принадлежит лишь подозреваемому и обвиняемому.

3. Вопреки ч. 1 ст. 404, п. 3 ч. 1 ст. 375 УПК РФ в надзорной жалобе отсутствует точное указание на обжалуемый судебный акт, принятый судом первой инстанции, поскольку в ней указано: «оставлено в силе судебное решение федерального судьи С. с районного суда г. Чебоксар Чувашской республики от 27.12.2005 г.». Между тем, согласно нормам УПК РФ суд первой инстанции, действующий единолично, не выносит решения, он выносит постановления и приговоры (см. п. 25 и 28 ст. 5 УПК РФ).

Кроме того, не считая данное обстоятельство нарушением ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката С. на недопустимость использования в речи адвоката просторечной разговорной

Обзор дисциплинарной практики

формы «судьи С. с районного суда», поскольку по нормам грамматики русского языка смысловому вопросу «откуда?» соответствует грамматическая предложная именная форма с вопросом «из чего?», использующая предлог «из».

4. Вопреки ч. 1 ст. 404, п. 4 ч. 1 ст. 375 и ч. 1 ст. 379 УПК РФ в надзорной жалобе отсутствует указание оснований отмены или изменения судебного решения в порядке надзора, предусмотренных ст. 409 и 379 УПК РФ. При этом адвокат С. вопреки нормам главы 48 УПК РФ высказывает в адресованной Председателю Верховного суда Чувашской Республики надзорной жалобе «просьбу о внесении надзорного протеста по вынесенным судебным постановлениям из-за их незаконности, необоснованности», хотя институт «надзорного протеста» или «протеста в порядке надзора» УПК РФ неизвестен. Нет в жалобе и указания на то, какое именно решение, по мнению адвоката С., должен принять суд надзорной инстанции, поскольку фраза «с вынесением соответствующего решения без передачи дела в районный суд» не соответствует видам решений суда надзорной инстанции, перечисленным в ч. 1 ст. 408 УПК РФ.

Таким образом, Квалификационная комиссия соглашается с доводами заявителя о том, что поданная адвокатом С. надзорная жалоба не соответствует требованиям статей 404, 375, 379 УПК РФ, а, следовательно, им нарушена ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, возлагающая на адвоката, участвующего в судопроизводстве, обязанность соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

Квалификационная комиссия отмечает, что ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката охватывает участие адвоката во всех стадиях уголовного судопроизводства, поскольку судопроизводство — это единый процесс, состоящий из последовательно сменяющих одна другую стадий (направленных на законное разрешение одного и того же дела), поэтому обращение адвоката (защитника, представителя) с надзорной жалобой является участием в судопроизводстве в процессуальной форме, установленной законом для данной стадии.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия напоминает, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в закон-

Обзор дисциплинарной практики

ную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)» (п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), поэтому Квалификационная комиссия не считает возможным оценивать на предмет соответствия адвокатской этике убедительность, последовательность, логическую стройность приведенных в надзорной жалобе адвоката С. доводов.

По мнению заявителя, надзорная жалоба составлена адвокатом С. «в явно некорректном стиле, граничащим с издевательским и неуважительным отношением к органам судебной власти».

Согласно нормам Кодекса профессиональной этики адвоката:

«Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии» (п. 1 ст. 4);

«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат... придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению» (п. 2 ст. 8);

«Адвокат не вправе: ...допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения» (пп. 7 п. 1 ст. 9);

«Участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...» (ч. 1 ст. 12), «Возражая против действий судей..., адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом» (ч. 2 ст. 12).

Проанализировав надзорную жалобу адвоката С., Квалификационная комиссия не считает, что в форме выражения адвокатом своего мнения о незаконности и необоснованности судебных актов проявлено неуважение к суду, то есть положения п. 1 ст. 4, пп. 7 п. 1 ст. 9 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката им не нарушены.

В то же время, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом С. включены в надзорную жалобу доводы, которые изначально не имеют при обращении в суд надзорной инстанции какого-либо правового значения, являются заведомо лишними для юридического документа. К их числу Квалификационная комиссия относит следующие:

«Однако, такая благожелательность к «трудовому подвигу» единственного структурного подразделения МВД ЧР в виде СУ, в

Обзор дисциплинарной практики

отличие от ОМОНа, ОГИБД — их начальники уже отличились добросовестно заслуженными сроками лишения свободы, со стороны судебных органов вызывает двоякое восприятие.

Несмотря на закономерные предположения «о..., лишь бы не было корысти»), я в мотивировке своей жалобы желаю исключить подозрения о початках нарождающейся «СЛАВНОЙ ЧУВАШСКОЙ ЗАКОННОСТИ».

Так как в Верховном суде Чувашской республики предусмотрена должность кодификатора законодательства, я видимо буду лишен возможности преподнесения в дар судейским работникам старой редакции Жилищного кодекса РСФСР, так и нового сборника под названием ЖК РФ».

Таким образом, включив в надзорную жалобу приведенные доводы, адвокат С. нарушил п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому «при осуществлении профессиональной деятельности адвокат... придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению».

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о нарушении адвокатом С. п. 2 ст. 8 («при осуществлении профессиональной деятельности адвокат... придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению»), ч. 1 ст. 12 (участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства) Кодекса профессиональной этики адвоката при составлении и направлении в Верховный суд Чувашской Республики надзорной жалобы («жалобы в порядке надзора», предположительно, в защиту С.) от 14 марта 2006 г. № 60/3/1.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии и вынес адвокату С. Дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

2. Признав в уголовном судопроизводстве допустимое по закону доказательство недопустимым, адвокат вступил в противоречие со своим доверителем, действовавшим в рамках закона и тем самым нарушил Кодекс профессиональной этики адвоката.

Распоряжением Президента Адвокатской палаты г. Москвы № 91 было возбуждено дисциплинарное производство в отношении

Обзор дисциплинарной практики

адвоката Т. Основанием для возбуждения дисциплинарного производства явилась жалоба гр-на П.

Как сообщил заявитель, в сентябре 2005 г. с адвокатом Т. им было заключено соглашение на ведение в районном суде г.Москвы гражданского дела о признании права собственности на 1/4 доли двухкомнатной квартиры. Решением районного суда от 05 октября 2005 г. в иске заявителю было отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 марта 2006 г. это решение было оставлено без изменения.

Предъявленные заявителем адвокату претензии заключаются в следующем. Как утверждает г-н П., в судебном заседании по названному делу 05.10.2005 г. в районном суде адвокатом Т. был совершен ряд действий, нарушающих его интересы, а именно:

1. Без согласования с доверителем адвокат отказался от просмотра представленного заявителем в суд видеоматериала. Г-н П. полагает, что, не поддержав заявленного им ходатайства, адвокат Т. допустил ошибку. По утверждению заявителя, последствия этой ошибки привели к тому, что не были допрошены четверо заявленных им свидетелей, «в виду недопустимости данных доказательств». В результате «халатности» адвоката заявитель «был полностью лишен доказательств и возможности адекватной защиты своих интересов».

2. Адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства представителя ответчика, просившего о приобщении к материалам дела списка имущества, вывезенного истцом из спорной квартиры. Г-н П. полагает, что данное ходатайство не подлежало удовлетворению как не имеющее «отношения к сути рассматриваемого дела, поскольку встречный иск ответчиком не выдвигался». Удовлетворив данное ходатайство, суд вместо рассмотрения его иска по существу, приступил к «допросу с пристрастием» заявителя по материалам данного ходатайства.

По мнению г-на П., изложенные им факты свидетельствуют о «непрофессионализме адвоката Т.», в результате чего дело было проиграно.

Заявитель просит рассмотреть представленную им информацию и сообщить о принятых в отношении адвоката мерах.

Как видно из представленных заявителем копий решения районного суда г. Москвы от 05 октября 2005 г. и протокола судебного заседания от того же числа, обстоятельства гражданского

Обзор дисциплинарной практики

дела № 2 — 1626 / 2005 по иску П. к Г. о признании права собственности на 1/4 долю квартиры следующие.

В обоснование своих требований истец ссылаясь на то обстоятельство, что с ноября 2001 г. он проживал совместно с ответчицей и состоял с ней в фактических брачных отношениях. Для их совместного проживания 16 мая 2002 г. в собственность ответчицы была приобретена двухкомнатная квартира стоимостью 32.000 долларов США, из которых 24.000 долларов США были выручены от продажи квартиры бабушки ответчицы, а 8.000 долларов США оплачены непосредственно им из своих личных средств и средств его родителей. В марте 2004 г. ответчица выгнала его из квартиры. Соразмерно внесенным им денежным средствам в счет приобретения данной квартиры просил признать за ним право собственности на 1/4 доли спорной квартиры.

Ответчица и ее представитель иск не признали, отрицая факт внесения истцом денежных средств на приобретение спорной квартиры, а также отрицая наличие между ними соглашения о приобретении спорной квартиры в общую собственность.

Отклоняя заявленные П. исковые требования, суд сослался на следующее. Как было установлено в судебном заседании, стороны по делу в зарегистрированном браке не состояли. Дед ответчицы — Г., 1928 г. рождения, — являлся собственником однокомнатной квартиры в г. Москве. С учетом возраста деда и необходимости осуществления за ним ухода, на семейном совете было принято решение о продаже его квартиры и приобретении на вырученные деньги квартиры большей площади в ее собственность для проживания в квартире ответчицы и ее деда. Никакой договоренности о приобретении новой квартиры в общую собственность с истцом не было.

15 мая 2002 г. по договору купли-продажи квартира деда была продана за 24.000 долларов США, что сторонами не оспаривалось, а 16 мая 2002 г. по договору купли-продажи в собственность ответчицы Г. была приобретена двухкомнатная квартира за 32.000 долларов США, что также не оспаривалось сторонами.

Разница в стоимости квартир составила 8.000 долларов США. Согласно условиям договора купли-продажи квартиры от 16 мая 2002 г., покупателем спорной квартиры является ответчица, в обязанности которой по условиям данного договора входила оплата продавцу полной стоимости приобретенной квартиры и предоставление деду Г. права постоянного проживания в этой квартире.

Обзор дисциплинарной практики

Истец участником данного договора не является, его права и обязанности в договоре не установлены. Доказательств наличия договоренности с ответчицей о приобретении спорной квартиры в общую с ним собственность истцом не представлено, а поэтому, как записано в судебном решении, «у него в принципе отсутствует право требовать включения его в число собственников указанной квартиры. Факт содействия ответчице в приобретении спорной квартиры — внесение истцом лично принадлежащих ему денежных средств в размере 8.000 долларов США — не нашел своего подтверждения в судебном заседании.»

Сославшись на ст. ст. 161, 162 ГК РФ суд указал, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае наличия спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания.

Ответчица факт внесения истцом в счет приобретения спорной квартиры каких либо денежных средств отрицала. Истец никаких допустимых доказательств в подтверждение своих доводов о передаче ответчице указанной суммы не представил.

Свидетельские показания в данном случае допустимым доказательством не являются.

Как далее записано в решении, «При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие договоренности сторон о приобретении спорной квартиры в общую собственность, а также отсутствие доказательств передачи денежных средств, у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований и признания за истцом права собственности на 1/4 долю квартиры, принадлежащей ответчице».

В своих письменных объяснениях на имя Президента Адвокатской палаты г. Москвы адвокат Т. указывает, что заявитель «умышленно искажает» фактические обстоятельства рассмотренного судом гражданского дела по его иску. По версии адвоката, на самом деле события развивались следующим образом. В конце сентября 2005 г. П. на приеме представил ему текст уже поданного в суд искового заявления и попросил оказать ему юридическую помощь в ведении дела.

Ознакомившись с текстом заявления, адвокат разъяснил П., что «его позиция крайне неубедительна и по доказательствам уязвима, поскольку предложенные доказательства (видеозапись и показания свидетелей) недостаточны для удовлетворения исковых претензий по причине допустимости».

Обзор дисциплинарной практики

По словам адвоката, несмотря на такое разъяснение, П., «выразил уверенность в своей правоте», и предложил заключить соглашение на участие адвоката в качестве представителя по данному делу, а «недостатки доказательственной базы» обещал устранить. Доверитель и поверенный «наметили линию поведения в суде».

Как указывает в своих объяснениях адвокат Т., вопреки утверждению П. от ходатайства он не отказывался. Однако суд отклонил его, сославшись на недопустимость доказательств, об исследовании которых ходатайствовал истец.

К своим объяснениям Адвокат Т. приложил копию определения судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда, которым кассационную жалоба П. была оставлена без удовлетворения. Причем при рассмотрении дела в заседании Мосгорсуда интересы заявителя представлял другой адвокат.

В заседании Квалификационной комиссии заявитель П. подтвердил информацию, сообщенную в его заявлении, адресованном в Адвокатскую палату г. Москвы. Что же касается адвоката Т., то он пояснил, что не мог поддержать ходатайство своего доверителя, поскольку видеозапись являлась недопустимым доказательством.

Из представленной заявителем копии протокола судебного заседания районного суда г. Москвы от 05.10. 2005 г. (л.д. 90) следует, что истец П. поддержал свое ранее заявленное ходатайство «о просмотре видеосъемки, которая была осуществлена 07 июля 2002 года на новоселье в этой квартире.

- Тогда Елена Витальевна (ответчица) сказала, что эта квартира и ремонт в ней- это все благодаря мне, т.е. признала, что я помогал приобрести эту квартиру и делал в ней ремонт.»

Что же касается позиции адвоката Т., то она в протоколе изложена следующим образом: *«Адвокат Т.: мы просим не рассматривать данное доказательство, т.к. с учетом технических проблем оно является недопустимым.»*

Таким образом, из исследованных в заседании Квалификационной комиссии материалов со всей очевидностью следует, что адвокат Т. дезавуировал ходатайство своего доверителя. Причем к этому не было ни малейших оснований, поскольку ходатайство истца не противоречило гражданскому и гражданскому процессуальному законодательству, которое не запрещает в доказательство наличия денежных обязательств ссылаться на видеоматериалы. В ч. 1 ст. 162 ГК РФ прямо записано, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в слу-

Обзор дисциплинарной практики

чае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но *не лишает их права приводить письменные и другие доказательства*. С учетом характера дела нельзя было исключать, что просмотр видео-записи и ответы ответчицы Г. на соответствующие вопросы истца и его представителя могли дать определенную информацию, на которую адвокат мог ссылаться в качестве основания для удовлетворения иска о компенсации расходов, понесенных истцом на покупку квартиры. Отклонение же судом с учетом мнения адвоката данного ходатайства полностью лишило истца какой-либо доказательственной базы, что в конечном итоге и явилось основанием для отказа в иске. Признав в данном случае допустимое по закону доказательство недопустимым, адвокат Т. вступил в противоречие со своим доверителем, действовавшим в рамках закона.

Что же касается второй претензии заявителя П., касающейся того, что «адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства представителя ответчика, просившего о приобщении к материалам дела списка имущества, вывезенного истцом из спорной квартиры», то Квалификационная комиссия считает ее необоснованной. Прежде всего, данное утверждение нельзя признать доказанным. В протоколе судебного заседания районного суда г. Москвы от 05.10. 2005 г. отражено лишь ходатайство представителя ответчика и не зафиксирована позиция представителя истца по вопросу «о приобщении к материалам дела списка имущества, вывезенного истцом из спорной квартиры». Кроме того, процессуальное решение о приобщении к материалам дела документа, которое к нему никакого отношения не имело, принималось не адвокатом Т., а судом. И, наконец, самое главное заключается в том, что удовлетворение данного ходатайства на исходе дела и интересах заявителя П. никак не отразилось.

На основании пп. 4 п. 1 ст. 7 и пп. 2 п. 2 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 8 названного Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

Обзор дисциплинарной практики

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 4 п. 1 ст. 7, пп. 2 п. 2 ст. 17, п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8, п. 1 ст. 18 и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, по результатам рассмотрения жалобы выносит заключение о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат Т. без малейших к тому оснований дезавуировал не противоречащее закону ходатайство своего доверителя о приобщении к материалам дела в качестве доказательства и просмотре в судебном заседании видеозаписи. Отклонение судом с учетом мнения адвоката данного ходатайства полностью лишило истца какой-либо доказательственной базы, что в конечном итоге и явилось основанием для отказа в иске. Признав в данном случае допустимое по закону доказательство недопустимым, адвокат Т. вступил в противоречие со своим доверителем, действовавшим в рамках закона.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии. Адвокату Т. Вынесена мера дисциплинарного взыскания в форме предупреждения.

3. Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь интересами собственной выгоды.

07.06.06 г. руководителем Главного управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве, направлено представление Президенту Адвокатской палаты г. Москвы, в котором указано, что. 26.05.06 г. в Главное управление с заявлением обратилась гр-ка С. с просьбой о прекращении статуса адвоката Е., который, не оформляя соглашения на оказание правовой помощи, предложил ей и ее мужу С-ву распространять в общественном транспорте (в электричках, на станциях метро, в вагонах метро, в районных судах г. Москвы) рекламную информацию о его деятельности. Деньги за оказание юридической помощи адвокату Е.

Обзор дисциплинарной практики

не выплачивались, а отрабатывались указанными услугами. Выполнили работу по распространению рекламных объявлений вместе с мужем с мая 2003 г. по январь 2006 г.

Адвокат Е. в интересах С. и С-ва обращался в суды г. Москвы: 30.03.2003 г. — в районный суд с иском о признании права собственности на квартиру; 29.08.05 г.- в Мосгорсуд в порядке надзора;

В районный суд с иском С. к С. о взыскании средств на содержание (решение от 10.03.2004 г.); в Черемушкинский районный суд — в январе 2006 г. по обжалованию распоряжения Префекта Юго-Западного округа г. Москвы.

В Главное управление также обратились с жалобами граждане Г. и Р., которые заявили, что обращались к адвокату Е. за юридической помощью, и он предлагал им распространять в общественном транспорте и судах его рекламные объявления. В рекламных объявлениях содержатся сведения, которые можно расценить, как навязывание своей помощи различными обещаниями: «Качество подтверждено опытом», «Наше решение публикуется в журнале «Домашний адвокат» « и др.

По мнению Главного управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве адвокат Е. нарушил Кодекс профессиональной этики адвоката и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: п.п.4 п.1 ст.7 Закона, п.1 ст.4 Кодекса, п.1 п.п.1 ст.9 Кодекса, ст. 25 ФЗ, которая устанавливает, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

ГУ Федеральной регистрационной службы по г. Москве, считая факты нарушения адвокатом Е. установленными, предложило Адвокатской палате г. Москвы прекратить Е. статус адвоката.

Гр-не С., С-ов, Г., Р., явившиеся в заседание квалификационной комиссии, подтвердили свои доводы, изложенные в жалобах, направленных в Федеральную регистрационную службу по г. Москве.

Гр-ка Р. дополнительно пояснила, что она также распространяла рекламные объявления по просьбе адвоката Е. с августа по декабрь 2005 г. Гр-ка Г. также сообщила, что в декабре 2005 г. адвокат Е. предлагал ей распространять рекламные объявления, но она отказалась. Граждане С. и С-ов сообщили, что соглашение на ведение их гражданских дел в судах с адвокатом Е. не оформляли, денег ему за работу не платили, а отрабатывали распространением рекламных объявлений.

Обзор дисциплинарной практики

Адвокат Е. в письменных объяснениях, не согласившись с доводами, изложенными в представлении ГУ Федеральной регистрационной службы по г. Москве, указал, что С. и С-ву оказывал правовую помощь на основании доверенности от 03.03.2003 г. на безвозмездной основе, т.к. в тот период адвокатом не являлся. После получения статуса адвоката в декабре 2004 г. заключил соглашение с С-ым от 27.10.2005 г. С момента возвращения доверенности правовую помощь С. не оказывал.

Р. оказывал правовую помощь на основании соглашения от 14.09.2005 г.

До приобретения статуса адвоката работал в качестве юриста в рекламной общественной организации «Ваше право», которая имела право на предоставление юридических услуг и осуществление рекламы. Рекламные буклеты от РОО «Ваше право» распространялись С. В порядке эксперимента до апреля 2005 г. в объявления был включен регистрационный номер адвоката. Распространение объявлений с апреля 2005 г. с указанием регистрационного номера 77/7546 не производилось. Адвокат Е. просит прекратить в отношении него дисциплинарное производство вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

В заседании Квалификационной комиссии адвокат Е. подтвердил свои доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Изучив материалы дисциплинарного производства, выслушав мнения сторон, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, квалифицированно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивая права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законом Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение, либо за ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п.п. 1, 2, 4, п. 1, 2 ст.7 Закона, ст. 8 Кодекса).

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь интересами собственной выгоды, безнравственными интересами, или находясь под давлением извне (ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Обзор дисциплинарной практики

Адвокат Е. после получения статуса адвоката 07.12.04 г., оказывая правовую помощь гр. С. и С-ву при ведении их гражданских дел, соглашение надлежащим образом не оформил, а вместо оплаты гонорара за выполненную работу предложил им, руководствуясь соображениями собственной выгоды, действуя вопреки законным интересам доверителей, распространять рекламные объявления, в которых был указан его регистрационный номер и информация, содержащая оценочные характеристики адвоката и имеющая заявления, намеки, которые могли ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды. К такой информации относятся заявления, указанные в рекламе: «Богатая практика отмен решений в Президиуме Московского, Верховного судов», «Практические дела в Европейском суде по правам человека», «Опыт работы обращений в Конституционный суд России», «Качество подтверждается опытом», «Наши решения публикуют в журнале «Домашний адвокат»». Указанная информация противоречит требованиям ст. 9 п.1 и ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С. и С-ов пояснили, что распространяли рекламные объявления до января 2006 г., что подтверждается записью, выполненной С-ым 24.01.2006 г. о расторжении соглашения с Е. и получении от него доверенности (см. приложение к доверенности С. и С-ва от 03.12.2003 г.).

Адвокат Е. частично согласившись с доводами, изложенными в жалобах С. и С-ва, пояснил, что С. распространяла рекламные объявления только до апреля 2005 г., и поэтому он не может быть привлечен к ответственности в связи с истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Пояснения С. и С-ва по распространению и срокам рекламных объявлений в Квалификационной комиссии подтвердила Р., пояснив, что распространяла объявления с сентября по декабрь 2005 г.

Согласно ст. 25 Закона адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом на оказание юридической помощи.

Существенными условиями соглашения являются:

1. Указание на адвоката, принявшего исполнение поручения в качестве поверенного, а также принадлежность к адвокатскому образованию и Адвокатской палате.

Обзор дисциплинарной практики

2. Предмет поручения.

3. Условия выплаты вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусматриваются соглашением.

Адвокат Е. не представил Квалификационной комиссии доказательств об оформлении соглашения на оказание правовой помощи С. и С-ву.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвокатов (ст.18 п.1 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о ненадлежащем исполнении адвокатом Е. своих обязанностей перед доверителями (пп.4 п.1 ст.7, ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), а также нарушение требований Кодекса профессиональной этики адвоката (п.1 ст. 4, ст. 8, пп.1 п.1 ст. 9, п. 2 ст. 16, ст. 17).

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии и вынес решение о прекращении статуса адвоката Е.

4. Ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание им (или назначенным лицам) квалифицированной юридической помощи, но и решение всех вопросов, возникающих в период действия договора (вытекающих из условий договора), в строгом соответствии с законом.

С. В.А. обратился в АП г. Москвы с жалобой на действия адвоката С. В жалобе, в частности, было указано, что адвокат С. ненадлежащим образом исполнял свои обязанности защитника по отношению к его сыну — С-ну А.В., который вначале был

Обзор дисциплинарной практики

задержан и арестован по ч. 1 ст. 222 УК РФ, затем по этой же статье судим. По мнению заявителей адвокат С. практически не оказал помощи С-ну А.В., поскольку он три раза ходил в суд (арест, 2 раза на судебное слушание), арест не обжаловал, на стадии предварительного расследования не участвовал. Уголовное дело было передано в районный суд г. Москвы; перед судом, 13 февраля 2006 г., С. В.А. заключил с адвокатом С. в связи с задержанием и арестом С-на А. В. ОВД района г. Москвы по ст. 222 ч. 1 УК РФ В.И. договор поручения на участие в уголовном деле в качестве защитника, заплатил адвокату 3.000 долларов США, а адвокат выдал квитанцию в рублях по курсу на день заключения, т.е. 86.000 руб. 03 коп.; дополнительно, за положительный исход дела, С-н В.А., по его утверждению, уплатил адвокату С. 20.000 долларов США. По мнению заявителей, в ходе судебных заседании адвокат С. проявил себя как статист, во всем чувствовалась его пассивность и соглашательская позиция со стороны обвинения и судьи; все, что ему рекомендовалось сделать в защиту С-на А.В., он игнорировал и не проявлял должного рвения; несколько раз ходил к С-ну А.В. в следственный изолятор; выяснив причину задержания, в суде не пытался раскрыть причинную связь между возбуждением уголовного дела, задержанием, арестом и обстоятельствами, предшествовавшими до этого. С-н В.А. указывает, что когда он понял, что С. просто его обманывает и делает вид что «защищает» сына, он потребовал у С. вернуть все деньги переданные ему; адвокат обещал С-ну В.А. и С-ной отдать деньги, но свое слово не сдержал. 6 апреля 2006 г., будучи в СИЗО у С-на на свидании, С-н узнал от него, что адвокат С. без согласия С-на В.А. и С-ной до начала очередного судебного слушания 4 апреля 2006 г. уговорил С-на А.В. подписать чистый бланк расписки и договор поручение, сказав ему что с отцом и женой расторгнул договор и адвокат будет защищать С-на А.В. по обоюдному с ним согласию. При этом С-на В.А. указывает, что С-н А.В. «был не в курсе всех событий и очень был изумлен», когда С-н В.А. сообщил ему, сколько было передано денег адвокату С., и как он вел его защиту. 4 апреля 2006 г. в судебном заседании по настоянию адвоката С. С-н отказался от его защиты; от С-на А.В. С-н В.А. узнал, что адвокат С. взял от него благодарственное письмо за оказанные услуги и сын его написал; с 4 апреля 2006 г. защиту С-на А.В. ведет другой адвокат, «более грамотный и с опытом адвокатской деятельности».

Обзор дисциплинарной практики

Заявители просят оказать содействие в возврате всех денег с адвоката С.

В обращениях заявителей также приводились и иные факты, свидетельствующие, по их мнению, о недобросовестном исполнении своих обязанностей адвокатом С.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия отметила следующее.

... Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Адвокат независимо от того, в какой региональный реестр внесены сведения о нем, вправе заключить соглашение с доверителем независимо от места жительства или места нахождения последнего. Существенными условиями соглашения являются: 1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате; 2) предмет поручения; 3) условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь; 4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения; 5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения (п. 1—4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Из представленных Квалификационной комиссии доказательств следует, что для осуществления защиты подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) С-на А.В. по уголовному делу, возбужденному в отношении него 31 декабря 2005 г. по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в связи с обнаружением и изъятием 24 стандартных 5,6 мм спортивно-охотничьих патронов отечественного производства, пригодных для производства выстрела, являющихся боеприпасами к огнестрельному оружию), с адвокатом С. было заключено три соглашения об оказании юридической помощи, а именно:

1) 31 декабря 2005 г. между С-ым А.В. и адвокатом С., по которому адвокат принял на себя обязательство участвовать в качестве защитника С-на А.В. при рассмотрении 31.12.2005 г. районным судом г. Москвы ходатайства дознавателя об избрании

Обзор дисциплинарной практики

в отношении доверителя меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) 13 февраля 2006 г. между С-ым В.А. (отец обвиняемого) и адвокатом С., по которому адвокат принял на себя обязательство участвовать в качестве защитника сына доверителя на предварительном следствии по уголовному делу, возбужденному в отношении С-на А.В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ;

3) 17 февраля 2006 г. между С-ым А.В. и адвокатом С., по которому адвокат принял на себя обязательство участвовать в качестве защитника доверителя в ходе рассмотрения в суде первой инстанции уголовного дела, возбужденного в отношении доверителя 31 декабря 2005 г. по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Согласно п. 1. ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в Совет другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем...;

2) представление, внесенное в Совет вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в Совет органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) сообщение суда (судьи) в адрес Совета в случаях, предусмотренных федеральным законодательством.

Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, не указанных п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 4 ст. 20 Кодекса).

Поскольку ни заявитель С-н В.А., ни заявитель С-на Н.Е. доверителями адвоката С. по соглашениям об оказании юридической помощи С-ну А.В. от 31 декабря 2005 г. и от 17 февраля 2006 г. не являются, то, следовательно, поданная ими жалоба на действия адвоката С. от 17 апреля 2006 г. (заявление, вх. № 827 от 17.04.2006) в части претензий в неисполнении (ненадлежащем исполнении) адвокатом своих профессиональных обязанностей по названным соглашениям об оказании юридической помощи не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия обязана в соответствии с пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката вынести заключение о необходимости прекраще-

Обзор дисциплинарной практики

ния дисциплинарного производства в части претензий заявителей С-на В.А. и С-ной Н.Е. к адвокату С. в неисполнении (ненадлежащем исполнении) адвокатом своих профессиональных обязанностей по соглашениям об оказании юридической помощи от 31 декабря 2005 г. и 17 февраля 2006 г., заключавшимся адвокатом непосредственно с С-ным А.В., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Что касается жалобы С-на В.А. и С-ной Н.Е. от 24 апреля 2006 г. (заявление, вх. № 875 от 24.04.2006) на действия (бездействие) адвоката С., то по ней самостоятельное дисциплинарное производство не возбуждалось, поскольку она полностью совпадает по предмету с жалобой от 17 апреля 2006 г.; в ней лишь уточняются и дополняются доводы заявителей.

Соглашение об оказании С-ну А.В. юридической помощи от 13 февраля 2006 г., имеющее своим предметом участие адвоката С. в качестве защитника на предварительном следствии по уголовному делу, возбужденному в отношении С-на А.В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ, с адвокатом заключал отец обвиняемого С-н В.А., который в силу этого является доверителем адвоката, поэтому жалоба С-на В.А. от 17 апреля 2006 г. в части претензий в неисполнении (ненадлежащем исполнении) адвокатом своих профессиональных обязанностей по соглашению об оказании юридической помощи от 13 февраля 2006 г. является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а в настоящее время — предметом проверки по существу в рамках настоящего дисциплинарного производства, возбужденного Президентом Адвокатской палаты г. Москвы 26 апреля 2006 г. (распоряжение № 103).

Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждением адвоката С. о том, что по заключенному между адвокатом и С-ным В.А. 13 февраля 2006 г. соглашению об оказании юридической помощи — защиты С-на А.В. (сына доверителя) на стадии предварительного следствия, С-н В.А. доверителем адвоката фактически так и не стал, поскольку сразу же (на следующий день) после заключения соглашения стало известно, что на 13 февраля 2006 г. предварительное следствие по уголовному делу в отношении С-на А.В. было окончено и дело уже более недели находилось в суде.

Действительно, по указанным причинам не только оказать, но даже приступить к оказанию по соглашению от 13 февраля 2006

Обзор дисциплинарной практики

г. квалифицированной юридической помощи С-ну А.В. (назначенному доверителем лицу) на стадии предварительного расследования адвокат С. не мог. Однако правоотношения адвоката с доверителем включают в себя не только исполнение адвокатом обязанности оказать доверителю либо назначенному доверителем лицу квалифицированную юридическую помощь в объеме и на условиях, определенных соглашением, но и, в том числе, исполнение доверителем обязанности по выплате адвокату вознаграждения за оказываемую юридическую помощь. Названной обязанности доверителя корреспондирует обязанность адвоката отчитаться перед доверителем в требуемой им форме о надлежащем исполнении своих обязанностей.

Соглашение об оказании юридической помощи С-ну А.В. на стадии предварительного расследования от 13 февраля 2006 г. (договор поручения), заключенное его отцом С-ным В.А. с адвокатом С., было возмездным (ст. 423 ГК РФ), в его п. 3.1-3.2 указано: «За оказание услуг по настоящему Договору Доверитель выплачивает Адвокату сумму, составляющую 3000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка России на день оплаты, плюс 1,5%»; «Оплата услуг по настоящему договору будет производиться Доверителем путем внесения наличных денежных средств в кассу адвокатского кабинета. Оплата производится при заключении настоящего договора».

Таким образом, 13 февраля 2006 г. С-н В.А. заключил с адвокатом С. соглашение об оказании юридической помощи его сыну С-ну А.В. на стадии предварительного расследования и в момент заключения соглашения полностью внес в кассу адвокатского образования вознаграждение за оказание юридической помощи.

Из объяснений адвоката С. следует, что 14 февраля 2006 г., связавшись по телефону со следователем, он узнал, что предварительное следствие по уголовному делу по обвинению С-на А.В. по ч. 1. ст. 222 УК РФ давно окончено, 30 января 2006 г. прокурором утверждено обвинительное заключение, и дело уже более двух недель находится в суде; таким образом, исполнить Договор от 13 февраля 2006 г. об участии на предварительном следствии адвокат не мог.

Одним из оснований прекращения обязательств является невозможность исполнения. Согласно п. 1 ст. 416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Обзор дисциплинарной практики

Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях (п. 1 ст. 451 ГК РФ).

Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются ГК РФ (п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Поскольку, внося 13 февраля 2006 г. в кассу адвокатского кабинета всю сумму причитающегося адвокату по соглашению об оказании юридической помощи вознаграждения, доверитель С-н В.А. свою обязанность выполнил, то, выяснив 14 февраля 2006 г., что соглашение в силу объективных причин не может быть исполнено, адвокат С. был обязан в соответствии со ст. 416, 451 ГК РФ принять меры к возврату С-ну В.А. «исполненного им по обязательству», то есть 86.000 руб. 03 коп., либо выяснить волю доверителя (второй стороны договора) относительно того, как следует поступить с полностью внесенным доверителем в кассу адвокатского образования вознаграждением, права на получение которого в силу объективно сложившихся обстоятельств адвокат С. не приобрел.

Вместо этого, адвокат С. 17 февраля 2006 г. встретился в следственном изоляторе с С-ным А.В., заключил с ним соглашение об оказании юридической помощи (договор поручения) — защиту в суде первой инстанции, и, не имея полномочий от С-на В.А., вернул С-ну А.В. 86.000 руб. 03 коп., полученных им от С-на В.А. по соглашению (договору поручения) от 13 февраля 2006 г. (расходный кассовой ордер № 17-а от 17.02.2006), а затем принял от содержащегося под стражей С-на А.В. не принадлежавшие ему 86.000 руб. 03 коп. в счет частичной оплаты работы адвоката по соглашению (договору поручения) от 17 февраля 2006 г.

В силу ст. 1, 2, 7 п. 1 пп. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 8 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката на адвокате как лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую

Обзор дисциплинарной практики

деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства Российской Федерации.

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителями предполагает не только оказание им (или назначенным лицам) квалифицированной юридической помощи, но и решение всех вопросов, возникающих в период действия договора (вытекающих из условий договора), в строгом соответствии с законом.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Федерального закона).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (ст. 18 п. 1 Кодекса).

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицами, совершающими сделку (ч. 1 п. 1 ст. 160 ГК РФ).

Соглашение об оказании юридической помощи (Договор поручения) от 13 февраля 2006 г. заключено доверителем С-ным В.А. и адвокатом С. в простой письменной форме, то есть в соответствии с требованиями закона, однако из текста соглашения не усматривается, что доверитель уполномочивал адвоката при наступлении каких-либо обстоятельств (например, при невозможности исполнения им (полностью либо частично) своих обязанностей) произвести возврат полностью оплаченного доверителем вознаграждения каким-либо третьим лицам (например, С-ну А.В.), не являющимся сторонами соглашения.

Адвокатом С. не представлено Квалификационной комиссии доказательств, устанавливающих такой важнейший факт как согласование (определение) адвокатом с доверителем С-ным В.А. вопроса о возврате внесенных им в кассу адвокатского кабинета 86.000 руб. 03 коп. каким-либо иным, помимо доверителя, лицам. Таким образом, ни путем подписания дополнительного соглашения, ни путем внесения подписанных сторонами дополнений в текст основного соглашения, ни каким-либо иным образом доверитель С-н В.А. не выразил своего волеизъявления на воз-

Обзор дисциплинарной практики

врат адвокатом С. 86.000 руб. 03 коп. не ему С-ну В.А., а его сыну С-ну А.В.

Квалификационная комиссия считает, что самовольно в одностороннем порядке, не имея законно оформленных полномочий, решив 17 февраля 2006 г. вопрос о возврате принадлежащих С-ну В.А. 86000 руб. 03 коп., внесенных им 13 февраля 2006 г. в кассу адвокатского образования по приходному кассовому ордеру № 13 (основание — Договор поручения от 13.02.2006 г.), С-ну А.В., адвокат С. не исполнил (ненадлежащим образом исполнил) свои обязанности перед доверителем С-ным В.А.

Утверждения доверителя С-на В.А. о том, что 13 февраля 2006 г. он, помимо 86.000 руб. 03 коп., уплата которых предусмотрена Договором поручения от 13.02.2006 г., дополнительно заплатил адвокату С. «за положительный исход дела» 20.000 тысяч долларов США, ничем объективно не подтверждены.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства: доказательств, опровергающих объяснения адвоката С. о том, что он в связи с осуществлением защиты С-на А.В., помимо 28.000 руб. (по соглашению от 31.12.2005 г.) и 86.000 руб. 03 коп. (по соглашению от 13.02.2006 г.), никаких иных денежных сумм не получал, Квалификационной комиссии не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение:

— о неисполнении (ненадлежащем исполнении) адвокатом С. своих обязанностей перед доверителем С-ным В.А. по соглашению об оказании юридической помощи (договору поручения на защиту сына доверителя С-на А.В. на стадии предварительного расследования по уголовному делу) от 13 февраля 2006 г.;

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части претензий заявителей С-на В.А. и С-ной Н.Е. к адвокату С. в неисполнении (ненадлежащем исполнении) адвокатом своих профессиональных обязанностей по соглашениям об оказании юридической помощи от 31 декабря 2005 г. и 17 февра-

Обзор дисциплинарной практики

ля 2006 г., заключавшимся адвокатом непосредственно с С-ным А.В., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и определил адвокату меру дисциплинарного взыскания в форме замечания.

5. Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенные умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

а) ... 29.03.06 г. гр-н К-в обратился с жалобой в Адвокатскую палату г. Москвы на профессиональную деятельность адвоката К., указав, что в марте 2005 г. заключил с ним соглашение на ведение гражданского дела в районном суде г. Москвы, заплатил адвокату сумму в рублях, эквивалентную 3000 долларов США. Однако адвокат К. не выполнил надлежащим образом взятые на себя обязательства: с материалами дела не ознакомился, не подготовил возражения по иску, не явился в судебные заседания 03.10.05. и 01.11.05, пропустил срок кассационного обжалования решения суда.

К-в просит лишить К. статуса адвокат и принять меры, направленные на возврат денежных средств, уплаченных адвокату.

07.04.2006 г. Президентом Адвокатской палаты г. Москвы на основании ст.ст. 20, 21, 22 Кодекса профессиональной этики адвоката было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии при Адвокатской палате г. Москвы (распоряжение 68).

Адвокат К. в письменных объяснениях, не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, пояснил, что 01.03.2005 г. заключил соглашение с гр. К-ым на представление его интересов в районном суде г. Москвы по иску гр. А. к К-ву о возврате долга в сумме 185 000 долларов США. Соглашение было зарегистрировано в Московской коллегии адвокатов. С доверителем была достигнута договоренность о выплате гонорара по окончании дела в сумме эквивалентной 5000 долларов США. В качестве аванса К-ев заплатил ему 3000 рублей, которые он внес в кассу коллегии

Обзор дисциплинарной практики

по квитанции. Адвокат К. считает, что работа им была выполнена в полном объеме.

О причинах неявки в судебные заседания 3.10.05 и 1.11.05 г. и пропуске срока кассационного обжалования решения адвокат К. объяснений не дал.

В заседании Квалификационной комиссии К-ев подтвердил свои доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснив, что 01.11.05 г. в день неявки адвоката в судебное заседание было вынесено решение. К. по телефону сообщил, что рассмотрение дела отложено на 10.12.05 г. В результате был пропущен срок на обжалование решения суда в кассационном порядке.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии, адвокат К. полностью подтвердил доводы, изложенные в своих письменных объяснениях, и дополнил, что с 26 сентября 2005 г. находился в отпуске, а до 21 октября 2005г. — в затяжном процессе. Причины отсутствия в судебном заседании 1.11.05 г. объяснить не смог.

Изучив материалы дисциплинарного производства, выслушав объяснения сторон, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

17.03.2005 г. адвокатом К. заключено соглашение с гр. К-ым на ведение гражданского дела в районном суде г. Москвы с выдачей ему доверенности. В соглашении указано, что обратившийся обязуется внести гонорар за оказание юридической помощи по окончании дела в сумме 5000 у.е. в российских рублях. По квитанции № 0440 от 3.05.05 г. получено 3000 рублей. В соглашении имеются подписи адвоката и обратившегося. К соглашению приложена копия квитанции № 0440, в которой дата выдачи не указана. В квитанции имеется подпись кассира, подпись лица, уплатившего деньги отсутствует.

В материалах дисциплинарного производства имеются копии протоколов судебных заседаний районного суда, из которых следует, что 3.10.05 и 1.11.05 ответчик и его представитель адвокат К. в судебные заседания не явились. Суд 1.11.05 г. вынес решение, которым удовлетворил иск А. и взыскал с К. в его пользу долг в сумме 185000 долларов США в рублях по курсу Банка России, а также проценты. Имеется заявление К-ва от 12.12.05 г. в районный суд о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования решения суда и определение суда от 12.01.06 г. об отказе в удовлетворении заявления К-ва о восстановлении пропущенного срока.

Обзор дисциплинарной практики

Указанные документы свидетельствуют о том, что адвокат К. не явился в судебные заседания 3.10.05 и 1.11.05 г., а также своевременно не обжаловал решение суда, имея на это процессуальное право, указанное в доверенности, выданной ему К-ым, и не принял мер по восстановлению пропущенного срока. По существу адвокат оставил своего доверителя без оказания юридической помощи.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан четко, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п.1 и 4 ч.1 ст.7 названного Закона; ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (ст. 18 п. 1 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о ненадлежащем исполнении адвокатом К. своих обязанностей перед доверителем К-ым.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес решение о прекращении статуса адвоката К.

б) ... В Адвокатскую палату г. Москвы обратился гр. Ш. с жалобой на адвоката Б., в которой он указал, что в октябре 2005 года обратился в коллегию адвокатов, где управляющим делами Коллегии М. ему был предоставлен адвокат Б., который являлся адвокатом из г. Орска, и имел там адвокатский кабинет. Заявителю и его жене Б. был представлен как работник данной коллегии.

Б. в качестве вознаграждения за будущую работу получил от Ш. 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей и пакет документов. Однако письменного соглашения не заключил, но ордер был выписан и представлен в суд.

Обзор дисциплинарной практики

Свою работу адвокат не выполнял. Не собрал ни одного документа, все справки и документы были собраны и предоставлены в суд лично заявителем. Б. заявлял, что его личное присутствие на заседании суда не обязательно. На единственном состоявшемся заседании с его участием адвокат не произнес ни слова.

С 6.02.2006г. Б. скрывается, не появляется по адресу Коллегии адвокатов и своего адвокатского кабинета. По вине адвоката был пропущен срок обжалования определения суда.

На данный момент он — Ш. не может продолжить решение своих судебных проблем, так как отсутствуют документы и деньги.

Управляющий коллегией адвокатов М. отказывается нести какую-либо ответственность за Б., хотя он не поставил заявителя в известность о том, что в коллегии адвокат Белов только арендовал помещение и не являлся его сотрудником.

Ш. просит принять меры по розыску Б. и помочь возвратить документы и деньги, полученные в качестве вознаграждения Б., также помочь в получении качественной юридической помощи.

24 марта 2006 г. Президентом Адвокатской палаты г. Москвы на основании ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение №80), материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Адвокат Б. в заседание Квалификационной комиссии не явился, о дне, месте и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства надлежащим образом извещался.

Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. в его отсутствие, поскольку в силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства; в этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии.

В заседании Квалификационной комиссии заявитель Ш. полностью подтвердил доводы своей жалобы.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы заявителя Ш., Квалификационная комиссия, проведя

Обзор дисциплинарной практики

голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Квалификационная Комиссия установила, что адвокат Б. не исполнил взятые на себя обязанности перед доверителем.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы выносит заключение о нарушении адвокатом Б. п.1 ч.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета статус адвоката Б. прекращен.

**ИЗ ПЕРЕПИСКИ
ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ**

**МИНИСТЕРСТВО юстиции
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
государственное учреждение
РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119034, г. Москва, Пречистенская
наб. 15
тел.: 916-21-55, факс: 916-26-29
e-mail: info@Rnriexpert.ru**

Президенту
Адвокатской палаты
города Москвы
РЕЗНИКУ Г.М.

Уважаемый Генри Маркович!

При этом направляем Вам для сведения Информационное письмо «О производстве судебно-товароведческих экспертиз в СЭУ Минюста России при исследовании произведений живописи и предметов прикладного искусства».

Письмо подготовлено сотрудниками РФЦСЭ и утверждено Научно-методическим советом РФЦСЭ (протокол № 9 от 23.06.2006). Данное письмо будет опубликовано в очередном номере журнала «Теория и практика судебной экспертизы».

Приложение: по тексту, на 3 л.

Зам. директора Н.Н. Лобанов

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

О производстве судебно-товароведческих экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации при исследовании произведений живописи и предметов прикладного искусства

В последнее время участились обращения следственных органов и судов в судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции РФ по вопросам определения стоимости произведений живописи и предметов прикладного искусства.

В целях развития методологических основ данного вида экспертиз в период с конца 80-х годов по настоящее время подготовлены и используются экспертами-товароведами ряд словарей и методических пособий, некоторые методические материалы находятся в стадии разработки и выхода в печать.

В Российском федеральном центре судебной экспертизы при Минюсте России были изучены экспертные исследования: заключения экспертов, акты экспертиз, отчеты об оценке проведенные в судебно-экспертных учреждениях системы Минюста за период с 2000 по 2005 годы. Анализ вышеуказанных материалов показал, что в ряде случаев вопросы по определению стоимости произведений живописи и прикладного искусства решались специалистами, не имеющими подготовки в области судебно-товароведческой экспертизы. Нередки случаи, когда исследования, выполняемые экспертами, проводятся и оформляются в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и методическими рекомендациями для оценки имущества, в связи с чем, имеющиеся в заклю-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

чения методики исследования не соответствуют методикам, изложенным в Программе подготовки экспертов по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки», утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации № 165 от 07.10.2004г. Определение стоимости произведений живописи и предметов прикладного искусства должно проводиться комплексно экспертами-товароведами и экспертами-искусствоведами, основываясь на изучении множества экономических и иных факторов, в том числе: сведениях об аукционных ценах, спросе на произведения искусства, влияния таможенного законодательства и законодательства об охране культурных ценностей.

Определение стоимости произведений живописи и предметов прикладного искусства по уголовным, гражданским, арбитражным делам и делам об административных правонарушениях проводится в рамках судебно-товароведческой экспертизы на основании положений Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и в соответствии с программой подготовки экспертов по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки».

При этом предметом судебно-товароведческой экспертизы произведений живописи и предметов прикладного искусства является изучение указанных объектов с помощью специальных товароведческих знаний в целях решения вопросов, связанных с определением стоимости произведений живописи и предметов прикладного искусства с учетом их фактического состояния.

Судебно-товароведческая экспертиза произведений живописи и предметов прикладного искусства, имеющих историческую, культурную и музейную ценность проводится на основании результатов искусствоведческой и технико-технологической экспертизы, которые проводятся в специализированных учреждениях культуры либо отделными признанными в этой области экспертами-искусствоведами.

В необходимых случаях к проведению судебных экспертиз указанных объектов могут привлекаться в процессуальном порядке специалисты-искусствоведы, которые включаются в состав комиссии экспертов.

Сбор информации о продажах произведений известных авторов может осуществляться как в соответствии со ст. 39 Федерально-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

го закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» по запросам руководителей СЭУ Минюста России в рамках пополнения справочно-информационного фонда экспертного учреждения, так и самостоятельно экспертом.

В РФЦСЭ при Минюсте РФ создан и постоянно пополняется справочно-информационный фонд о состоянии рынка произведений живописи и прикладного искусства наиболее известных отечественных и зарубежных мастеров.

Судебные экспертизы произведений живописи и прикладного искусства по уголовным делам, назначаемые следователями, дознавателями, прокурорами и судами в СЭУ Минюста России проводятся бесплатно.

Информационное письмо утверждено Научно-методическим советом Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России (протокол № 9 от 23 июня 2006 г.).

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

АДВОКАТСКОЕ БЮРО
«МАНЗАР и ПАРТНЕРЫ»
117218, Москва, ул. Кедрова, д. 14,
стр.1 тел./факс (095) 124-65-04

Президенту
Адвокатской палаты
города Москвы
РЕЗНИКУ Г.М.

Уважаемый Генри Маркович!

В процессе оказания юридической помощи гражданам и организациям у адвокатов нашего бюро возникает ряд вопросов, за разрешением которых, с моей точки зрения, следует обратиться к более опытным адвокатам и получить на них квалифицированные ответы.

1. При заключении соглашений об оказании квалифицированной юридической помощи по гражданским делам у доверителей, как правило, не возникает вопросов относительно того, какую работу предстоит выполнять адвокату, принявшему исполнение поручения, т.к. доверитель информируется о том, какие конкретные действия предстоит выполнять адвокату.

В большинстве своем заключаемые нами соглашения об оказании юридической помощи включают в себя условия о гонораре, размер которого рассчитывается не из почасовой ставки, а из объема и сложности поручения в целом. Гонорар доверителем выплачивается сразу по заключении соглашения.

Оказание юридической помощи с нашей стороны включают в себя, помимо определения правовой позиции по делу, составления искового заявления, отзыва, возражений, участия в судебных заседаниях, еще и подачу искового заявления в суд, доставку повесток процессуальным сторонам, получение определений судов и в случае необходимости регистрации их в соответствующих органах, сбор необходимых документов, справок и прочее, то есть совершение действий, при которых доверитель полностью

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

освобождается от участия в подготовительной работе, а иногда и от участия в судебных заседаниях. Поручениями, связанными с подачей исковых заявлений, жалоб, сбором необходимых документов, регистрацией и т.д., как правило, занимаются помощники и стажеры адвокатов на основании выдаваемой доверителем доверенности.

Заключаемое с доверителем соглашение предусматривает условие по его расторжению доверителем в любое время, без объяснения причин расторжения и не связанных с ненадлежащим исполнением адвокатом своих обязанностей. В этом случае доверителю возвращается денежная сумма, за вычетом фактически оказанной ему квалифицированной юридической помощи из расчета почасовой ставки, установленной адвокатским бюро.

Исходя из конкретного случая, связанного с расторжением соглашения по инициативе доверителя и спора, предметом которого стал возврат уплаченного гонорара за вычетом фактически оказанных услуг из расчета затраченного на исполнение поручения время, возникают следующие вопросы:

Является ли квалифицированной юридической помощью поручения, связанные с подачей исковых заявлений в суд, доставок повесток процессуальным сторонам по делу, получение определений судов и в случае необходимости регистрации их в соответствующих органах, сбор необходимых документов, справок и иные действия связанные с подготовкой дела к судебному разбирательству? Вправе ли данные поручения выполнять помощники и стажеры адвокатов?

Если нет, то, каким образом оформлять такие поручения с учетом того, что адвокатская деятельность не является предпринимательской?

Вправе ли адвокат учитывать время, затраченное помощниками и стажерами на выполнение вышеуказанных поручений, в объем принятого к исполнению поручения по представлению интересов доверителя в суде?

2. Довольно распространенным случаем в практике оказания юридической помощи является ситуация, при которой судебное заседание откладывается судьей по независящим от адвоката причинам (неявка процессуальной стороны, большая загруженность судьи и т.д.), при этом адвокат может находиться в коридоре здания суда несколько часов в ожидании начала судебного разбирательства.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Вопрос: вправе ли адвокат учитывать время ожидания назначенного судебного заседания, которое не состоялось по независящим от него причинам, в объем принятого к исполнению поручения по представлению интересов доверителя в суде?

3. В соответствии со ст. 23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» по партнерскому договору адвокаты-партнеры обязуются соединить свои усилия для оказания юридической помощи от имени всех партнеров; соглашение об оказании юридической помощи с доверителем заключается управляющим партнером или иным партнером от имени всех партнеров на основании выданных ими доверенностей; с момента прекращения партнерского договора его участники несут солидарную ответственность по неисполненным общим обязательствам в отношении доверителей и третьих лиц; при выходе из партнерского договора одного из партнеров он обязан передать управляющему партнеру производства по всем делам, по которым оказывал юридическую помощь: адвокат, вышедший из партнерского договора, отвечает перед доверителями и третьими лицами по общим обязательствам, возникшим в период его участия в партнерском договоре; после прекращения партнерского договора адвокаты вправе заключить новый партнерский договор; если новый партнерский договор не заключен в течение месяца со дня прекращения действия прежнего партнерского договора, то адвокатское бюро подлежит преобразованию в коллегия адвокатов либо ликвидации; с момента прекращения партнерского договора и до момента преобразования адвокатского бюро в коллегия адвокатов либо заключения нового партнерского договора адвокаты не вправе заключать соглашения об оказании юридической помощи.

Вопрос: означает ли это, что обязательство по оказанию юридической помощи доверителю, в том числе и представлению его интересов в суде, приняли на себя все партнеры бюро? Следует ли в соглашении указывать сведения обо всех партнерах бюро или необходимо отражать только сведения о партнере, который будет исполнять поручение? Влечет ли выход адвоката из партнерского договора необходимость внести соответствующие изменения в соглашение об оказании юридической помощи?

4. Вопрос: приняв участие в судебном заседании в качестве представителя доверителя (защитника), обязан ли адвокат ознакомиться с протоколом судебного заседания и при необходимости-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

ти подать на него замечания, и может ли этот вопрос быть урегулирован в соглашении об оказании юридической помощи?

5. Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи возмещают нашим доверителям расходы на представителя(адвоката), произвольно уменьшая их размер, жалобы на такое разрешение этого вопроса остаются без удовлетворения, в том числе в Мосгорсуде, и это происходит, не смотря на вынесенные Конституционным судом РФ определения от 21.12.2004 г. № 454-0 и от 20.10.2005 г. № 355-0. Из такой практики, можно сделать вывод, что размеры возмещаемых расходов на услуги адвокатов составляют сумму в пределах от 3 000 руб. до 10 000 руб., а возмещение в большей части суды считают неразумным. Рыночная стоимость услуг представителя значительно превышает возмещаемые суммы и соразмерна гонорарам наших адвокатов.

Такое положение дел не обеспечивает доверителям эффективное восстановление в правах и подрывает авторитет адвокатуры, т.к. суды указывают, что полученные адвокатами гонорары превышают разумные пределы.

Вопрос: как изменить эту порочную практику?

Считаю, что данные Вами руководства и разъяснения по указанным выше вопросам во многом способствуют избежанию ситуаций, при которых действия адвокатов нашего бюро могут стать предметом конфликтных ситуаций с доверителями и, в конечном счете, разбирательством в квалификационной комиссии Адвокатской Палаты города Москвы.

Заранее благодарен за Ваши ответы,

Управляющий партнер
АБ «Манзар и партнеры»

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ

С О В Е Т

Управляющему партнеру
АБ «Манзар и партнеры»
МАНЗАРУ Д.Б.
Ул. Кедрова, 14, стр. 1,
Москва, 117218

Уважаемый Денис Борисович!

На Ваш запрос сообщаем следующее.

1. В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» существенным условием соглашения является порядок и размер компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения. На наш взгляд, доставка повесток, сбор документов и пр. как раз и являются «расходами» адвоката, связанными с исполнением поручения. Как правило, перечень действий, связанных с исполнением поручения, указывается в соглашении, если они уже известны. В том случае, когда они заранее не известны, то перед доверителем можно отчитаться представлением документов, подтверждающих расходы адвоката либо составлением, с согласия доверителя, дополнительного соглашения, подтверждающего расходы адвоката.

При определении почасовой оплаты труда адвоката в нее, как правило, закладываются и технические расходы адвоката.

Помощник и стажер адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью, а могут лишь исполнять отдельные поручения адвокатов.

Помощник и стажер адвоката состоят в трудовых отношениях с адвокатским образованием, которое оплачивает их труд за счет дополнительных взносов, вносимых адвокатом, имеющим помощника или стажера адвоката.

2. В том случае, когда в соглашении оговаривается, что время ожидания назначенного судебного заседания, которое не состоялось по независящим от него причинам, оплачивается, то адвокат вправе учитывать свои трудозатраты в общем объеме приня-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

того поручения полностью, в процентном выражении и т.д. Если такой оговорки нет, то действует общий постулат: плата вносится за конкретное участие в судебном заседании.

3. Юридическая помощь оказывается от имени всех партнеров, то есть перед доверителем в конкретном соглашении об оказании такой помощи, составленном по правилам ст. 25 ФЗ, обязанными являются все партнеры. Формы указания партнеров могут быть различны. В одних случаях они указываются непосредственно в соглашении, в других — прилагается список партнеров. Выход адвоката из партнерского договора влечет за собой необходимость внесения соответствующих изменений в соглашение.

4. Предполагаемый объем исполнения поручения должен оговариваться с доверителем, как и условия оплаты, если этот объем невозможно определить на первоначальном этапе исполнения поручения.

На наш взгляд, адвокат, приняв поручение, должен ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать на него, в случае необходимости, замечания, если он участвовал в процессе. В том случае, если он не участвовал в процессе и вступил в него позже, то он обязан ознакомиться с протоколом, но замечания вправе не подавать. Эти действия адвоката могут быть отражены в тексте соглашения. Здесь все зависит от конкретных обстоятельств дела.

5. В этом вопросе с Вами следует согласиться. Действительно, суды возмещают расходы адвокатам далеко не в адекватном размере.

Для того чтобы изменить данную практику, необходимо утвердить определенные расценки (тариф) на юридическую помощь, оказываемую адвокатами. С другой стороны, это не представляется возможным сделать, т.к. уже очень велик набор критериев подобных расценок. К примеру, почасовая оплата труда адвокатов применяется в основном теми адвокатами, которые ведут дела крупных корпоративных клиентов. Для граждан почасовая оплата труда, особенно по уголовным делам, совершенно непонятна. Как оценить тариф молодого адвоката, который имеет клиентов от случая к случаю и тариф известного адвоката, к которому стоят очереди?

Тем не менее, данная проблема в настоящее время рассматривается Советом ФПА РФ.

Президент Адвокатской палаты
г. Москвы
Г.М. РЕЗНИК

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

В Адвокатскую палату г. Москвы обратился Управляющий партнер адвокатского бюро «Н» с информацией о том, что на основании постановления суда работниками прокуратуры в офисе адвокатского бюро был проведен обыск, в процессе которого были изъяты жесткие диски с компьютеров сервера с информацией о текущих делах адвокатского бюро. Были также изъяты жесткие диски с персональных компьютеров ряда адвокатов адвокатского бюро.

Мотивация постановления о проведении обыска была следующей: «... в целях обнаружения и изъятия на бумажных и электронных носителях, в том числе с серверов, с информацией об использовании похищенных денежных средств у ... предприятия ... зарубежными компаниями..., переписку между адвокатами «Н» и а также иных документов, имеющих значение по уголовному делу № ...»

Руководитель адвокатского бюро поставил вопрос о том, вправе ли адвокатское бюро «Н» продолжать выполнять принятое от Доверителя поручение на представление его интересов в суде апелляционной инстанции по гражданскому делу, которое назначено на конец августа т.г. с учетом п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ

С О В Е Т

Управляющему партнеру
Адвокатского бюро «Н.»

Г-же Т.

Согласно пп. 1 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имеет заведомо незаконный характер.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

В соответствии с п. 9 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, он должен расторгнуть соглашение.

Адвокатская деятельность основывается на доверительных отношениях с лицом, обратившимся за оказанием юридической помощи. П. 7 ст. 10 Кодекса конкретизирует данный принцип, устанавливая, что при исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки.

Возбуждение уголовного дела и даже привлечение к уголовной ответственности не в состоянии признать незаконный характер поручения, поскольку носят сугубо предварительный характер и не опровергают презумпцию невиновности.

В Вашем случае незаконный характер поручения о включении зарубежной компании в реестр ... не установлен и адвокаты «Н.» вправе продолжить его выполнять в суде апелляционной инстанции. Более того, с учетом сложности дела и ближайшей даты судебного заседания, отказ от выполнения принятого поручения будет означать измену профессиональному долгу, ибо не оставит доверителю возможности обратиться за юридической помощью к другим адвокатам.

Оказание на Вас давления со стороны прокурорско-следственных работников с целью побудить отказаться от дальнейшего выполнения поручения будет квалифицироваться как запрещенное Законом препятствование адвокатской деятельности. О такого рода действиях прошу незамедлительно ставить в известность Совет Адвокатской палаты г. Москвы.

Президент
Адвокатской палаты
г. Москвы
Г.М. РЕЗНИК

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ

ИНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

1.26. Новый срок для сообщения об открытии и закрытии счетов в банках

В п. 2 ст. 23 НК РФ внесены изменения, которые определили новый срок для подачи в налоговый орган сведений об открытии и закрытии счетов. Теперь делать это необходимо в течение семи рабочих дней, срок исчисляется с момента открытия счета.

Ранее начало исчисления течения срока не было определено в Налоговом кодексе, а потому суды признавали, что данный срок должен исчисляться с момента, когда налогоплательщик узнал об открытии или закрытии счета (см. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.02.2006 N А69-3011/05-9-Ф02-342/06-С1, Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.10.2004 № Ф03-А73/04-2/2611, Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.03.2006 № КА-А41/1068-06-П и др.).

Сообщать придется также об открытии и закрытии лицевых счетов — бюджетных счетов, открываемых в органах Федерального казначейства.

Новые сроки и порядок сообщения действуют при открытии счетов после 31 декабря 2006 г.

1.27. Новые обязанности налоговых органов: выдача справки о состоянии лицевого счета и копий решений, проведение сверки

Во-первых, теперь прямо в Кодексе установлено, что налоговые органы обязаны представлять налогоплательщику, плательщику сбора и налоговому агенту по его запросу в течение 5 рабочих дней справки о состоянии лицевого счета (пп. 10 п. 1 ст. 32

Налогообложение: консультации, разъяснения

НК РФ). Раньше выдача таких справок налогоплательщику предусматривалась только Приказом ФНС России от 09.09.2005 №САЭ-3-01/444@.

Во-вторых, налоговые органы обязаны проводить сверку сумм уплаченных налогов (сборов, пеней и штрафов) по заявлению налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) (пп. 11 п. 1 ст. 32 НК РФ). Прежде упоминание о проведении сверки содержал п. 3 ст. 78 НК РФ, который предусматривал лишь право налогового органа направить налогоплательщику предложение о проведении сверки. Теперь налогоплательщик (плательщик сбора, налоговый агент) может сам предложить проведение сверки, и налоговый орган не сможет ему отказать.

Наконец, в-третьих, налоговый орган обязан выдавать по заявлению налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) копии решений, принятых налоговым органом в отношении этого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) (пп. 12 п. 1 ст. 32 НК РФ).

Раньше такой обязанности установлено не было вообще. Однако сейчас не установлен срок, в течение которого налоговый орган должен предоставить эти копии, и ответственность налогового органа за отказ в их предоставлении.

1.29. Установлен минимальный размер штрафа за уклонение от постановки на учет в налоговом органе

В п. 2 ст. 117 НК РФ установлена ответственность за ведение организацией или предпринимателем деятельности без постановки на учет в налоговом органе более трех месяцев. Ранее сумма штрафа составляла 20 процентов от доходов, полученных в период ведения деятельности без постановки на учет, превышающий 90 дней. Теперь введено ограничение — сумма штрафа при этом не может составлять менее 40 000 руб.

Применение документа (выводы):

Итак, ниже мы приводим те основные изменения в части первую и вторую НК РФ, которые влекут за собой практические последствия.

Новые правила исчисления сроков:

Сроки, установленные налоговым законодательством в днях, нужно рассчитывать в рабочих днях, за исключением тех случаев, когда в НК РФ прямо указано, что сроки определяются в календарных днях.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Сдача налоговых деклараций. Новые правила:

1. Начиная с отчетности за первый квартал 2007 г. налогоплательщики с численностью работников свыше 250 человек (а с 2008 г. — с численностью свыше 100 человек) должны представлять отчетность в электронном виде.

2. Налогоплательщики, применяющие спецрежимы, не обязаны представлять отчетность по тем налогам, от уплаты которых они освобождены. При отсутствии хозяйственной деятельности в периоде налогоплательщик будет подавать декларацию по упрощенной форме.

Что изменилось в процедуре уплаты налога и когда начисляются пени:

1. При просрочке уплаты любых авансовых платежей на их сумму будут начисляться пени, однако штрафы не налагаются.

2. Если налогоплательщик следовал письменным разъяснениям Минфина России (и иных уполномоченных органов), пени не начисляются.

3. При обнаружении в платежных поручениях, заполненных после 31 декабря 2006 г., ошибок (в том числе в указании КБК), если налог все же был зачислен на соответствующий счет Федерального казначейства, необходимо подать заявление об уточнении платежа. Пени начисляются с момента фактической уплаты налога до момента принятия решения об уточнении платежа.

4. Срок исполнения требования об уплате налога, направленного после 31 декабря 2006 г., не может составлять менее 10 дней. Требование может быть направлено по почте, если вручить его лично невозможно.

5. Взыскать налог в бесспорном порядке с валютных счетов налоговый орган может только в случае недостатка средств на рублевых счетах. Налоговый орган может обратиться с исковым требованием о взыскании налога за счет денежных средств в течение 6 месяцев с момента истечения срока исполнения требования, причем данный срок может восстанавливаться судом. Решение о взыскании налога за счет имущества налоговый орган может принять в течение года с момента истечения срока исполнения требования. Взыскивать в бесспорном порядке налоговые органы могут суммы налогов, пеней и штрафов (в случаях, предусмотренных НК РФ).

6. Средства на счете, операции по которому приостановлены налоговым органом, в сумме, превышающей недоимку, можно использовать для осуществления хозяйственной деятельности.

Налогообложение: консультации, разъяснения

Если налоговый орган приостановил операции по нескольким счетам, общая сумма на которых превышает сумму недоимки, необходимо подать заявление об отмене приостановления.

Урегулированы спорные вопросы проведения камеральных проверок:

1. При выявлении нарушения налоговый орган обязан составить акт проверки в течение 10 дней после ее окончания.

2. Поскольку камеральной проверкой может быть охвачен любой период, а не только три предшествующих года, камеральная проверка может быть проведена и при подаче уточненных деклараций за более ранние периоды.

3. У налогоплательщика есть право в течение пяти дней со дня, когда налоговый орган сообщит о выявленных ошибках, представить необходимые пояснения, которые обязательно должны быть рассмотрены.

4. При проведении проверки по НДС налоговый орган может требовать любые документы, подтверждающие вычеты, в том числе и первичные учетные документы. При проведении проверок по иным налогам — только те документы, которые по правилам НК РФ должны подаваться вместе с налоговой декларацией.

Добавлены новые гарантии налогоплательщика при выездной проверке:

1. Время проведения выездной налоговой проверки — два месяца и не зависит от времени фактического нахождения проверяющих на территории налогоплательщика. Выездная проверка может быть продлена до четырех месяцев (в исключительных случаях — до шести).

2. Налоговый орган может приостановить выездную проверку на срок не более шести месяцев и в прямо установленных Кодексом случаях.

3. В течение одного календарного года не может проводиться более двух выездных проверок вне зависимости от проверяемого налога и периода. Исключение из этого — только по решению руководителя ФНС России.

4. Налоговый орган может провести повторную выездную проверку при подаче уточненной декларации, по которой сумма налога меньше первоначально заявленной.

5. Налоговый орган может направить акт о проведении проверки по почте только в том случае, если проверяемое лицо уклоняется от его получения.

6. Срок подачи возражений по акту налоговой проверки увеличен с двух недель до 15 рабочих дней. Если налогоплательщик

Налогообложение: консультации, разъяснения

не подал возражения, это не лишает его права давать свои пояснения уже на стадии рассмотрения материалов.

Права и обязанности при истребовании документов:

1. Налогоплательщик обязан представить документы по требованию налогового органа в течение 10 дней со дня вручения требования. Если возможности изготовить копии документов в указанный срок нет — нужно на следующий день после получения требования уведомить об этом проверяющих и указать срок, когда документы могут быть представлены.

2. Начиная с 2010 г. налоговый орган не вправе требовать те документы, которые ранее ему уже представлялись.

3. В случае если у организации истребуются документы об ином налогоплательщике или информация о конкретных сделках, требование о представлении этих документов должно быть направлено тем налоговым органом, в котором организация состоит на учете.

Изменения в процедуру привлечения к ответственности и обжалования решения:

1. Налогоплательщика обязаны известить о рассмотрении материалов проверки вне зависимости от того, представил ли он письменные возражения по акту или нет.

2. Налоговый орган имеет право уже на стадии рассмотрения материалов проверки принять решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, максимальный срок проведения которых — один месяц.

3. В течение 10 дней со дня вручения решения налогоплательщику это решение можно обжаловать в вышестоящий налоговый орган в апелляционном порядке. Решение при этом можно исполнить и до вступления в силу, на право подачи апелляционной жалобы это не влияет. После вступления решения в законную силу решение можно обжаловать в течение года со дня вынесения.

4. В случае если налоговый орган нарушил право лица на участие в процессе рассмотрения материалов, не дал возможности представить объяснения — решение налогового органа подлежит обязательной отмене. При иных нарушениях отмена возможна, только если нарушения привели или могли привести к принятию неправомерного решения.

5. Если налогоплательщик в ходе выездной проверки препятствует налоговым органам в доступе на свою территорию, течение срока давности привлечения к ответственности — три года — будет приостанавливаться.

Налогообложение: консультации, разъяснения

6. с 2009 г. решение налогового органа можно будет обжаловать в суд только том случае, если сначала оно было обжаловано в вышестоящий налоговый орган.

Дополнительные условия при зачете и возврате излишне уплаченных (взысканных) сумм:

1. Налоговые органы не смогут отказывать в проведении зачета (возврата) излишне уплаченных сумм авансовых платежей и штрафов.

2. Зачет переплаты по налогам начиная с 2008 г. будет проводиться по соответствующим видам налогов, при этом налоговый орган сможет самостоятельно проводить зачет в счет погашения недоимок по налогам, пеням и штрафам.

3. Срок на проведение зачета увеличивается до 10 рабочих дней, а заявление о проведении зачета можно будет подавать в течение трех лет с момента излишней уплаты.

4. Проценты, не перечисленные налогоплательщику в связи с нарушением срока возврата, подлежат возврату налоговым органом без заявления налогоплательщика. Новые правила не применяются к суммам, уплаченным до 1 января 2007 г.

5. Налоговые органы обязаны возвращать наряду с излишне взысканными налогами также авансы и штрафы.

6. Заявление о возврате может быть подано в течение одного месяца с момента вступления в силу решения суда.

7. Осуществить возврат налоговый орган обязан в течение 1 месяца со дня получения заявления налогоплательщика. При возврате налога позже предусмотренного срока налоговый орган самостоятельно производит пересчет процентов, подлежащих уплате налогоплательщику, исходя из фактической даты возврата. Новый порядок не распространяется на суммы, взысканные ранее 1 января 2007 г.

1. Стандартный налоговый вычет в размере 500 руб. с 1 января 2007 г. будет предоставляться также участникам боевых действий на территории Российской Федерации

Название документа:

Федеральный закон от 18.07.2006 № 119-ФЗ «О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Комментарий:

Ряду работников вместо стандартного налогового вычета в 400 руб. (пп. 3 п. 1 ст. 218 НК РФ) ежемесячный вычет по НДФЛ

Налогообложение: консультации, разъяснения

предоставляется в размере 500 руб. (пп. 2 п. 1 ст. 218 НК РФ). К числу лиц, имеющих право на получение такого вычета, относятся, например, участники Великой Отечественной войны, инвалиды с детства и инвалиды I и II групп, граждане, уволенные с военной службы, выполнявшие интернациональный долг в Республике Афганистан. Притом, в отличие от вычета в 400 руб., который предоставляется только до достижения размера дохода за год в 20 тыс. руб., вычет в 500 руб. предоставляется ежемесячно вне зависимости от размера дохода работника.

С 1 января 2007 г. право на получение стандартного налогового вычета в 500 руб. появится также и у граждан, принимавших участие в боевых действиях на территории Российской Федерации.

Какие боевые действия имеются в виду? В Приложении к Федеральному закону от 12.01.1995 N 5-ФЗ «О ветеранах» приведен Перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации. Согласно этому Перечню речь идет о выполнении задач в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике и на прилегающих к ней территориях РФ, отнесенных к зоне вооруженного конфликта (с декабря 1994 г. по декабрь 1996 г.); выполнении задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона (с августа 1999 г.). Лица, участвовавшие в этих боевых действиях, с 1 января 2007 г. будут иметь право на ежемесячный налоговый вычет по НДФЛ в размере 500 руб., вне зависимости от размера их дохода.

В о п р о с : Организация подает в инспекцию декларации на бумажном носителе. Вправе ли налоговый орган не принимать бумажные декларации и требовать представления их в электронном виде?

О т в е т :

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 12 июля 2006 г. * 03-02-07/1-178

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо и сообщается следующее.

Согласно п. 2 ст. 80 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) налоговая декларация представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика по установ-

Налогообложение: консультации, разъяснения

ленной форме на бумажном носителе или в электронном виде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Полагаем, что налоговые органы не вправе отказывать в приеме налоговой декларации на бумажном носителе. Письмом МНС России от 22.06.2004 N 06-5-03/866 управлениям МНС России по субъектам Российской Федерации поручено принять меры к недопущению фактов отказов нижестоящими налоговыми органами в приеме налоговых деклараций (расчетов) на бумажных носителях.

В целях сокращения затрат времени на сдачу налогоплательщиками отчетности в налоговые органы, избежания ошибок при формировании данных налоговых деклараций и иных документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налогов с использованием средств входного контроля, возможности оперативного обновления форматов представления документов в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи (магнитном носителе) налоговые органы вправе рекомендовать налогоплательщикам представлять в электронном виде налоговые декларации и другие документы, необходимые для исчисления и уплаты налога.

7 июля 2006 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят Федеральный закон N 181057-4 «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования».

Федеральный закон предусматривает внесение изменений в ст. 80 Кодекса, в том числе положение о представлении налогоплательщиком, среднесписочная численность работников которого на 1 января текущего календарного года превышает 100 человек, налоговых деклараций (расчетов) в налоговый орган в электронном виде, если иной порядок представления информации, отнесенной к государственной тайне, не предусмотрен законодательством Российской Федерации. Указанное положение должно применяться до 1 января 2008 г. в отношении налогоплательщиков, среднесписочная численность работников которых по состоянию на 1 января 2007 г. превышает 250 человек.

Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики А.И.ИВАНЕЕВ
12.07.2006

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА
АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Президенту
Адвокатской палаты
города Москвы
РЕЗНИКУ Г.М.

Уважаемый Генри Маркович!

В Москве в Колонном зале Дома Союзов 7 июня 2006 года были проведены торжественные мероприятия, посвященные Дню российской адвокатуры. По ее обсуждению актуальных проблем адвокатской деятельности на научно-практической конференции «Государство и адвокатура на пути к гражданскому обществу» прошла процедура награждения адвокатскими наградами лучших представителей адвокатского сообщества.

С праздником адвокатов поздравили представители судейского сообщества, прокуратуры, Администрации Президента, Совета Федерации Федерального Собрания, Общественной палаты, научной общественности, руководители общественных объединений, депутаты Государственной Думы.

Накануне, 6 июня 2006 года, состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов, на котором приняты решения, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства об адвокатуре и обеспечение доступности квалифицированной юридической помощи гражданам Российской Федерации.

1. Советом ФПА РФ подготовлено заключение на поступивший из Государственной Думы законопроект «О внесении изменений в федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В своем заключении Совет ФПА от имени адвокатского сообщества России решительно возражает против предлагаемых поправок, направленных на ограничение независимости адвокатуры и усиление государственного вмеша-

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

тельства в сферу корпоративных отношений самоуправляемого адвокатского сообщества.

Не соглашаясь с этим положением Совет ФПА РФ планирует в ближайшее время подготовить свои предложения по внесению изменений и дополнений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В заключении также отмечается, что Федеральная палата адвокатов готова к дальнейшему сотрудничеству с представителями государственной власти и другими государственными структурами по совершенствованию законодательства об адвокатской деятельности с целью реального обеспечения должных профессиональных и этических стандартов в деятельности адвокатов, а также укрепления гарантий доступности квалифицированной юридической помощи.

Совет ФПА РФ в своем решении определил комплекс мероприятий, направленных на предотвращение принятия депутатами Государственной Думы внесенных поправок. Надеемся, что Ваши замечания в адрес местного органа законодательной власти сыграют положительную роль в формировании Заключения в Государственную Думу.

2. Советом ФПА РФ утвержден Порядок рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации. Принятие этого документа обусловлено необходимостью упорядочения практики рассмотрения обращений граждан и организаций на действия (бездействия) адвокатов. Поступающая из адвокатских палат информации свидетельствует о том, что адвокатские палаты не всегда единообразно решают вопросы о возбуждении дисциплинарных производств и их рассмотрении.

В частности, отдельные президенты адвокатских палат при отсутствии обстоятельств, изложенных в п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, единолично, без возбуждения дисциплинарных производств, при наличии к тому допустимых поводов дают оценку действиям адвокатов, а также направляют обращения для рассмотрения в адвокатские образования.

Взаимодействие с территориальными органами Росрегистрации, в том числе и по рассмотрению поступающих обращений, в отдельных субъектах Российской Федерации не всегда является конструктивным.

В связи с изложенным, достигнута договоренность с Федеральной регистрационной службой о подготовке совместных разъяс-

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

нений о механизме взаимодействия адвокатских палат и территориальных органов Росрегистрации при рассмотрении обращений на действия (бездействия) адвокатов.

3. В поле зрения Совета ФПА РФ постоянно находится вопрос о проведении эксперимента в десяти субъектах Российской Федерации по реализации государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам. По информации адвокатских палат этих субъектов Российской Федерации после появления государственных юридических бюро ситуация с обеспечением доступности юридической помощи для малоимущих граждан не изменилась. Создание государственных юридических бюро в населенных пунктах, где многие годы существуют адвокатские образования, необходимость представления гражданами для получения юридической помощи различных документов сказывается на результативности деятельности государственных юридических бюро.

Несмотря на готовность адвокатов к сотрудничеству в рамках эксперимента, государственные юридические бюро крайне редко привлекают адвокатов к оказанию квалифицированной юридической помощи. Только в Волгоградской и Ульяновской областях с адвокатами заключено 11 договоров на оказание малоимущим гражданам юридической помощи.

Вместе с тем адвокаты традиционно оказывают малоимущим гражданам квалифицированную юридическую помощь бесплатно. За 2005 год выполнено более 1,3 млн. поручений по оказанию помощи 240 тыс. малоимущим гражданам. Заслуживает внимания наметившаяся положительная тенденция по созданию в субъектах Российской Федерации юридических консультаций. Создано 27 юридических консультаций, в том числе в Республике Калмыкия - 14. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации взяли на себя обязательства по материально-техническому и финансовому обеспечению юридических консультаций.

Все это позволяет сделать вывод о целесообразности реализации предусмотренных федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прав и обязанностей адвокатуры и органов власти по обеспечению доступности юридической помощи, оказываемой гражданам бесплатно. Финансовые затраты на проведение эксперимента, на наш взгляд, неоправданы.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Совет ФПА РФ ориентирует адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, в которых проводится эксперимент, на необходимость ведения учета бесплатно оказываемой адвокатами гражданам юридической помощи и представления этой информации ежемесячно в ФПА РФ, что позволит аргументировать позицию адвокатского сообщества при подведении итогов проведения эксперимента. Совет ФПА РФ планирует в октябре 2006 года довести до сведения Правительства России имеющуюся информацию.

4. В целях реализации полномочий Совета ФПА по защите профессиональных и социальных прав адвокатов утверждена новая редакция Перечня сведений, подлежащих представлению в Федеральную палату адвокатов, включающих информацию о нарушениях адвокатской тайны, гарантий независимости адвоката, фактах вмешательства в осуществление адвокатской деятельности и другую.

Как показывает практика, некоторые адвокатские палаты не предоставляют в Федеральную палату адвокатов необходимую информацию. В течение трех лет ежегодные статистические сведения о занятости адвокатов не поступают от адвокатских палат Республики Тыва, Камчатской и Сахалинской областей, Еврейской автономной области, Агинского Бурятского, Таймырского (Долгано-Ненецкого), Чукотского автономного округов.

5. На заседании Совета ФПА обсуждался вопрос о правомерности требований органов налоговой службы при проверке правильности исчисления и уплаты адвокатами единого социального налога соглашений об оказании юридической помощи и финансовых документов об оплате выполненной адвокатами работы. В соответствии с решением Совета ФПА будет подготовлено разъяснение о соблюдении баланса между адвокатской и налоговой тайной.

Советом утвержден план работы Федеральной палаты адвокатов на второе полугодие 2006 года, который вместе с другими решениями направляется в Ваш адрес для использования в работе и доведения до сведения всех адвокатов. Приложение: на 12 листах

С уважением,

Президент Е.В. СЕМЕНЯКО

РЕШЕНИЕ
Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

6 июня 2006 года

г. Москва

(протокол № 6)

Заслушав и обсудив информацию Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Семеняко Е.В. о подготовке заключения по поступившему законопроекту федерального закона « О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШИЛ:

1. Принять к сведению информацию Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Семеняко Е.В. о подготовке заключения по поступившему в Федеральную палату адвокатов законопроекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

2. Довести до сведения депутатов Государственной Думы позицию совета ФПА по законопроекту. Организовать встречу с руководителями профильных комитетов Государственной Думы и обратиться к ним с предложением провести парламентские слушания (круглый стол) по вопросу совершенствования законодательства об адвокатуре.

Срок — июнь- август 2006 г.

3. Направить заключение ФПА РФ по законопроекту в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации в целях подготовки заключений для законодательных органов субъектов Российской Федерации.

Срок — июнь 2006 г.

4. Подготовить обращение в Общественную палату РФ о проведении общественной экспертизы предлагаемых поправок в федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Срок- июнь — август 2006 г.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

5. Поручить комиссии ФПА по подготовке предложений по совершенствованию законодательства об адвокатуре и координации деятельности адвокатских палат подготовить предложения по внесению изменений и дополнений в действующий федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и обратиться к депутатам о внесении законопроекта на рассмотрение Государственной Думы.

Срок — июнь 2006

6. При необходимости созвать внеочередное заседание Совета ФПА РФ, на котором рассмотреть вопрос о проведении общероссийского форума представителей адвокатских палат субъектов Российской Федерации с целью выработки позиции адвокатского сообщества в отношении предлагаемых поправок в федеральный закон.

7. Организовать и провести конференцию по вопросам взаимодействия адвокатуры и органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Срок — сентябрь 2006

8. Обеспечить максимально возможное освещение в средствах массовой информации позиции адвокатского сообщества в отношении внесенных на рассмотрение в Государственную Думу поправок в федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Отв. Пресс-служба ФПА РФ

9. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

10. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации Е.В. СЕМЕНЯКО

Утвержден решением Совета
ФПА РФ 6 июня 2006 г.
(протокол № 6)

ПЕРЕЧЕНЬ
сведений, подлежащих представлению
в Федеральную палату адвокатов
Российской Федерации

| № п/п | Содержание информации | Срок предоставления | Способ передачи |
|----------|---|--|--|
| 1. | 0 нарушениях адвокатской тайны (п. 2 и 3 ст. 8; п. 3 ст. 18 ФЗ ¹) | 1. Адвокатское образование — в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации — <i>в течение суток</i> с момента выявления 2. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации — в Федеральную палату адвокатов — <i>в течение суток</i> с момента получения сообщения и материалов проверки от адвокатского образования | 1. По телефону (факсу) с последующим направлением <i>в 3-дневный срок</i> подробного сообщения и материалов проверки 2. По телефону (факсу) с последующим направлением <i>в 3-дневный срок</i> подробного сообщения и материалов проверки |
| 2 | 0 нарушениях гарантий независимости адвоката (п. 1—3 ст. 18 ФЗ) | 1. Адвокатское образование — в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации — <i>в течение суток</i> с момента выявления 2. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации — в Федеральную палату адвокатов — <i>в течение суток</i> с момента получения сообщения и материалов проверки от адвокатского образования. | 1. По телефону (факсу) с последующим направлением <i>в 3-дневный срок</i> подробного сообщения и материалов проверки 2. По телефону (факсу) с последующим направлением <i>в 3-дневный срок</i> подробного сообщения и материалов проверки |
| 3. | 0 посягательствах на жизнь и здоровье адвоката, членов его | 1. Адвокатское образование — в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации — <i>в течение суток</i> с момента выявления | 1. По телефону (факсу) с последующим направлением <i>в 3-дневный срок</i> подробного сообщения и материалов проверки |

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

| № п/п | Содержание информации | Срок предоставления | Способ передачи |
|-------|---|---|---|
| | семьи и их имущества ² (п. 4 ст. 18 ФЗ). | 2. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации — в Федеральную палату адвокатов — в течение суток с момента получения сообщения и материалов проверки от адвокатского образования | 2. По телефону (факсу) с последующим направлением в 3-дневный срок подробного сообщения и материалов проверки |
| 4. | 0 фактах вмешательства в осуществление адвокатской деятельности либо противодействия этой деятельности (п. 1 ст. 18 ФЗ) | 1. Адвокатское образование — в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации — в течение суток с момента выявления 2. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации — в Федеральную палату адвокатов — в течение суток с момента получения сообщения и материалов проверки от адвокатского образования | 1. По телефону (факсу) с последующим направлением в 3-дневный срок подробного сообщения и материалов проверки 2. По телефону (факсу) с последующим направлением в 3-дневный срок подробного сообщения и материалов проверки |
| 5. | О нарушениях порядка уголовного преследования адвоката, предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством и направленного на обеспечение его гарантий (п. 5 ст. 18 ФЗ; ст. 448 и 450 УПК РФ). О направлении уголов- | 1. Адвокатское образование — в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации — немедленно по выявлению факта 2. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации — в Федеральную палату адвокатов — в течение суток с момента получения сообщения и материалов проверки от адвокатского образования | 1. По телефону (факсу) с последующим направлением в 3-дневный срок подробного сообщения и материалов проверки 2. а) По телефону (факсу) с последующим направлением в 3-дневный срок подробного сообщения и материалов проверки. б) Дополнительное сообщение — о результатах разрешения уголовного дела (уголовное дело прекращено, по делу судом вынесен обвинительный (оправдательный) приговор, |

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

| п/п | Содержание информации | Срок предоставления | Способ передачи |
|-----|--|---|--|
| | ного дела в отношении адвоката в суд и результатах рассмотрения дела в суде | | вступивший в законную силу) |
| 6. | О проведении внеочередного собрания (конференции) адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации по требованию одной трети членов адвокатской палаты или по требованию территориального органа юстиции (пункт 5 ст. 31 ФЗ) | Адвокатская палата субъекта Российской Федерации — в Федеральную палату адвокатов — <i>в течение 3-х дней</i> с момента принятия соответствующего решения | Специальным сообщением с указанием даты проведения внеочередного собрания (конференции) адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации |
| 7 | Об изменении местонахождения адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, почтовых реквизитов, номеров телефонов/факсимиль- | Адвокатская палата субъекта Российской Федерации — в Федеральную палату адвокатов — <i>не позже следующего дня</i> | По телефону (факсу) с последующим направлением сообщения |

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

| Ж п/п | Содержание информации | Срок предоставления | Способ передачи |
|----------|---|--|---|
| | ной связи | | |
| 8. | Об изменениях в руководящем составе совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации | Адвокатская палата субъекта Российской Федерации — в Федеральную палату адвокатов — <i>не позже следующего дня</i> | По телефону (факсу) последующим направлением подробного общения о причин изменений. |

В сообщениях, предусмотренных п.п. 1-5 настоящего Перечня необходимо указывать следующие сведения:

— фамилия, имя отчество адвоката, в отношении которого допущены нарушения его прав и гарантий, адвокатское образование, в котором он осуществляет профессиональную деятельность, региональный реестр адвокатов, в который он внесен;

— дата и время совершения нарушений в отношении адвоката;

— фамилия и инициалы лиц, допустивших нарушения прав и гарантий адвоката;

— какими именно действиями и какие именно нарушения прав и гарантий адвоката допущены;

— какие наступили последствия нарушений прав и гарантий адвоката;

— какие меры по противодействию правонарушениям в отношении адвоката предприняты на местах и каковы результаты этих мер, а также какие меры планируется предпринять;

— какие меры, по мнению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, необходимо предпринять для устранения нарушений и их противодействию со стороны Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

¹ Здесь и далее Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

² В том числе меры, принимаемые органами внутренних дел по обеспечению безопасности адвоката, членов их семей и их имущества.

РЕШЕНИЕ
Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

6 июня 2006 года

г. Москва

(протокол № 6)

Заслушав и обсудив информацию Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Семеняко Е.В. о практике рассмотрения адвокатскими палатами обращений граждан и организаций на действия (бездействие) адвокатов в 2005 году, Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШИЛ:

1. Принять к сведению информацию Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Семеняко Е.В. о практике рассмотрения адвокатскими палатами обращений граждан и организаций на действия (бездействие) адвокатов в 2005 году.

2. Подготовить по согласованию с Федеральной регистрационной службой и направить в территориальные органы Росрегистрации и адвокатские палаты субъектов Российской Федерации совместное письмо с рекомендациями по взаимодействию при рассмотрении обращений на действия (бездействие) адвокатов.

3. Утвердить Порядок рассмотрения и разрешения письменных обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации.

Признать утратившими силу Временные рекомендации о порядке рассмотрения и разрешения письменных обращении в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, одобренные решениями Совета ФПА РФ от 27.05.04 г. с изменениями от 25.06.04 г.(протоколы соответственно № 6 и 7).

4. Считать необходимым для адвокатских палат субъектов Российской Федерации осуществлять анализ работы с обращениями граждан и юридических лиц на действия (бездействие) адвокатов. Аналитические справки по данному вопросу ежегодно не позднее 15 февраля направлять в Федеральную палату

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

адвокатов вместе со статистическими сведениями о занятости адвокатов.

5. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

6. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент Федеральной палаты
адвокатов Российской Федерации
Е.В. СЕМЕНЯКО

УТВЕРЖДЕН
Советом Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
« 6 « июня 2006 г.
(протокол № 6)

П О Р Я Д О К
рассмотрения и разрешения обращений
в адвокатских образованиях и адвокатских палатах
субъектов Российской Федерации

Настоящий Порядок разработан в соответствии с нормами Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и положениями Кодекса профессиональной этики адвоката в целях оказания помощи адвокатским образованиям и адвокатским палатам субъектов Российской Федерации в работе по рассмотрению предложений, заявлений и жалоб граждан и организаций, а также представлений и сообщений на действия (бездействие) адвокатов, направленных в совет адвокатской палаты уполномоченными на то органами и лицами.

1. Общие положения

1.1. Для целей настоящего Порядка рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации используются следующие термины:

а) обращение — письменное предложение, представление, сообщение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в адвокатское образование или адвокатскую палату;

б) предложение — рекомендация по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, а также деятельности адвокатских образований или адвокатских палат;

в) заявление — просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, о недостатках в работе

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

органов адвокатского самоуправления либо критика деятельности этих органов;

г) жалоба — просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц;

д) сообщение — письменное уведомление, направленное в адвокатскую палату судом (судьей) о неподчинении адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, распоряжениям председательствующего в судебном заседании, а также частное определение или постановление, вынесенное судом (судьей) в других случаях, связанных с нарушением адвокатом норм профессиональной этики, если суд признает это необходимым;

е) представление — письменный акт, направленный в адвокатскую палату органом уполномоченным в области адвокатуры в случае и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, а также письменный акт о необходимости возбуждения дисциплинарного производства, внесенный вице-президентом адвокатской палаты в совет.

1.2. Органы адвокатского самоуправления, руководители адвокатских образований и адвокатских палат должны в соответствии со своими полномочиями рассматривать поступившие жалобы, представления, сообщения и заявления граждан и организаций, принимать по ним необходимые меры и давать ответы.

1.3. Письменное обращение должно в обязательном порядке содержать наименование адвокатского образования, адвокатской палаты, в которые гражданин направляет письменное обращение, либо фамилию, имя, отчество должностного лица, либо должность соответствующего лица, а также свои фамилия, имя, отчество, почтовый адрес, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения, изложена суть предложения, заявления или жалобы, личная подпись и дата.

Обращения, в которых отсутствуют фамилия, адрес и личная подпись обратившегося, считаются анонимными и к производству для разрешения не принимаются.

Орган адвокатского самоуправления, руководитель адвокатской палаты и адвокатского образования при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу адвоката, руководителя адвокатского образования или адвокат-

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

ской палаты, а также членов их семей, вправе оставить обращение без разрешения по существу и сообщить гражданину о недопустимости злоупотребления правом.

В случае, если текст письменного обращения не поддается прочтению, ответ на обращение не дается и оно не подлежит направлению на рассмотрение в другой орган в соответствии с их компетенцией, о чем сообщается гражданину, направившему обращение, если его фамилия и почтовый адрес поддаются прочтению.

1.4. В случае, если в письменном обращении содержится вопрос, на который многократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель адвокатского образования или адвокатской палаты либо лица их замещающие вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в одно и то же адвокатское образование или в одну и ту же адвокатскую палату. О данном решении уведомляется гражданин или орган, направивший обращение.

1.5. Устные обращения граждан рассматриваются в тех случаях, когда изложенные в них факты и обстоятельства очевидны и не требуют дополнительной проверки, а личности обратившихся известны или установлены.

На устные обращения граждан, как правило, дается ответ в устной форме.

1.6. Письменное обращение по вопросам, не относящимся к компетенции руководителей адвокатских образований и адвокатских палат, направляется не позднее чем в семидневный срок по принадлежности в ту организацию или учреждение, в чьем ведении находится разрешение поставленных в обращении вопросов.

Обратившемуся лицу в таком случае на личном приеме или в письменном ответе сообщается, кому направлено на рассмотрение его обращение.

Если обращение не может быть направлено по принадлежности, оно возвращается гражданину или должностному лицу с разъяснением его права обжаловать соответствующее решение или действие (бездействие) в установленном порядке в суд.

1.7. Порядок приема граждан по вопросам, связанным с адвокатской деятельностью и оказанием им квалифицированной юри-

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

дической помощи адвокатами, в адвокатских образованиях и адвокатских палатах регулируется положением, утвержденным адвокатской палатой субъекта Российской Федерации и обязательным для всех адвокатских образований и их филиалов, расположенных на территории соответствующего субъекта.

1.8. Сообщения, представления, заявления и жалобы на действия (бездействие) адвокатов, поступившие в адвокатскую палату, запрещается пересылать для разрешения в адвокатское образование.

2. Организация работы с жалобами, заявлениями, представлениями и сообщениями

Работа с обращениями предусматривает следующие стадии: рассмотрение и разрешение.

A. Рассмотрение обращений

2.1. На этой стадии:

— определяется относимость обращения к поводу для возбуждения дисциплинарного производства и его допустимость; устанавливается нет ли обстоятельств, исключающих возможность дисциплинарного производства;

— определяется лицо (исполнитель), которому поручается разбирательство по существу обращения, порядок и сроки проверки содержащихся в нем вопросов, выработка предложений и подготовка проекта письменного ответа;

— если в обращении содержатся сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение подлежит направлению в соответствующий компетентный орган.

B. Разрешение обращений, которые не являются поводом для возбуждения дисциплинарного производства

2.2. На этой стадии исполнитель, которому поручено разбирательство по обращению:

— изучает существо изложенных в обращении проблем и вопросов, уточняет, при необходимости, факты и обстоятельства, на которые ссылается заявитель, уясняет суть его требований;

— осуществляет сбор необходимых документов, материалов, получает объяснения, проводит анализ собранных материалов.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Лицу, подавшему обращение, в случае необходимости предлагается представить доказательства, обосновывающие его требования. Общеизвестные обстоятельства и факты, установленные вступившим в законную силу решением суда, доказыванию не подлежат;

— изучает законодательные и иные нормативно— правовые акты, регулирующие затронутые в обращении правоотношения;

— готовит по результатам проверки, если это требуется, письменное заключение, делает выводы и вырабатывает предложения о мерах, необходимых для принятия решения по обращению, составляет проект ответа;

— представляет в установленный срок руководителю адвокатского образования или адвокатской палаты материалы проверки вместе с заключением и проектом ответа заявителю.

В ходе проведения проверки могут приниматься конкретные меры по урегулированию ситуации, послужившей причиной обращения.

Работа по обращению прекращается, если в ходе проверки будет установлено, что автор сообщил ложные сведения о своих данных: фамилии и адресе.

2.3. Письменные обращения, поступившие в адвокатские образования или адвокатские палаты, рассматриваются в течение 30 дней со дня регистрации.

В исключительных случаях, когда для рассмотрения обращения необходимо проведение специальной проверки, направление запросов по истребованию дополнительных материалов либо принятие других мер, руководитель адвокатского образования или адвокатской палаты, либо лица их замещающие, вправе продлить срок разрешения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его разрешения гражданина, направившего обращение.

Продление срока разрешения обращения оформляется соответствующей резолюцией руководителя на обращении.

При этом общий срок разрешения обращения не может превышать двух месяцев.

В случае если окончание срока разрешения обращения приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается непосредственно следующий за ним рабочий день.

2.4. Способами разрешения обращения являются:

— дача разъяснения, если об этом просит заявитель или это вытекает из содержания обращения и не требуется совершение иных действий;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

— удовлетворение требований заявителя, т.е. совершение необходимых действий, о которых просит заявитель, если эти требования признаны законными и обоснованными;

— отказ в удовлетворении требований заявителя, если изложенные в обращении обстоятельства не нашли своего подтверждения или требования заявителя признаны необоснованными или не соответствующими закону.

Могут иметь место частичное удовлетворение требований заявителя или частичный отказ в удовлетворении требований заявителя.

2.5. Обращение считается разрешенным, если на него дан мотивированный ответ по всем поставленным вопросам и сообщено об удовлетворении (частичном удовлетворении) или об отказе (частичном отказе) в удовлетворении требований заявителя с обоснованием причин отказа.

При этом день регистрации по журналу исходящей корреспонденции ответа, подписанного руководителем адвокатского образования или адвокатской палаты либо лицами их замещающими, считается датой разрешения обращения.

2.6. В случае поступления в адвокатскую палату жалоб и иных обращений с требованием о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих право ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, президент палаты в срок не позднее 10 дней со дня их поступления отказывает в возбуждении дисциплинарного производства, возвращает эти документы заявителю, указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо, разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.

В. Особенности разрешения жалоб, представлений и сообщений, являющихся допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства

2.7. Президент адвокатской палаты, установив, что поступившие сообщение, представление, заявление или жалоба на действия (бездействие) адвоката, являются допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, в срок не позднее

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

десяти дней со дня их поступления возбуждает дисциплинарное производство, если отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность дисциплинарного производства.

О данном решении письменно уведомляется лицо, обратившееся в адвокатскую палату, которое с этого момента становится участником дисциплинарного производства, заблаговременно извещается о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией.

Дальнейшее разрешение обращения осуществляется в соответствии с процедурой и в сроки, предусмотренные Кодексом профессиональной этики адвоката, за исключением случаев, когда материалы дела, в котором участвовал адвокат, необходимые для принятия решения, рассматриваются в суде. В таких случаях срок разрешения сообщения, представления или жалобы продлевается на весь период судебного разбирательства.

После разбирательства дисциплинарное дело вместе с заключением квалификационной комиссии направляется в совет адвокатской палаты. Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания совета.

Совет адвокатской палаты рассматривает поступившие представления, заявления и жалобы сообщения на действия (бездействие) адвокатов и принимает решения с учетом заключения квалификационной комиссии в порядке, установленном его регламентом.

Решение совета адвокатской палаты по представлению, сообщению, заявлению или жалобе оглашается участникам дисциплинарного производства непосредственно по окончании разбирательства в том же заседании. По просьбе участника дисциплинарного производства ему в пятидневный срок выдается (направляется) заверенная копия принятого решения.

День оглашения решения совета адвокатской палаты является датой разрешения обращения по существу.

2.8. Руководитель адвокатского образования (филиала адвокатского образования), рассмотрев поступившее к нему обращение, в котором обжалуются действия (бездействие) адвоката и содержится требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности принимает одно из следующих решений:

— направляет в 7-дневный срок заявителю ответ, в котором разъясняет порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и его право на обращение по данному вопросу в адвокатскую палату соответствующего субъекта Российской Федерации;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

— направляет поступившее обращение в этот же срок в адвокатскую палату с сопроводительным письмом, с приложением к нему (при наличии таковых) документов, имеющих отношение к обстоятельствам, изложенным в обращении, если сроки привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности истекают.

В этом случае заявителю направляется письменное уведомление о направлении обращения для рассмотрения в адвокатскую палату.

2.9. Президент адвокатской палаты, рассмотрев материалы, поступившие из адвокатского образования, направляет их вице-президенту или лицу, его замещающему, для решения вопроса о внесении представления.

2.10. Вице-президент адвокатской палаты или лицо, его замещающее, при наличии достаточных данных, свидетельствующих о проступке адвоката, который должен стать предметом рассмотрения квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты, вносит в совет до истечения десятидневного срока со дня поступления материалов в палату соответствующее представление, которое является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

2.11. О возбуждении дисциплинарного производства письменно уведомляется лицо, чье обращение послужило основанием для внесения в совет адвокатской палаты представления, адвокат, а также руководитель адвокатского образования, из которого поступили материалы и членом которого является адвокат, привлекаемый к дисциплинарной ответственности.

3. Делопроизводство по жалобам, представлениям, сообщениям и заявлениям

3.1. Делопроизводство по поступившим в адвокатское образование, в адвокатскую палату обращениям, ведется отдельно от других видов делопроизводства.

3.2. В случае отзыва обращения его копия хранится вместе с заявлением об отзыве.

Таким же образом в делопроизводстве адвокатской палаты должны храниться копии материалов, возвращенных заявителю в случае отказа в возбуждении дисциплинарного производства (пункт 2 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката).

3.3. Прием и первичная обработка обращений осуществляется техническим персоналом адвокатского образования, адвокатской палаты.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Все обращения подлежат обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления.

Обращения, поступившие почтой или с личного приема, в день регистрации и проставления на них штампа с указанием даты регистрации, передаются для рассмотрения руководителю адвокатского образования, президенту адвокатской палаты (лицам их замещающим).

3.4. После разрешения обращения письменный ответ заявителю дается за подписью руководителя адвокатского образования, президента адвокатской палаты (лиц их замещающих).

3.5. На коллективное обращение ответ дается лицу, чья фамилия в числе заявителей значится первой. При этом излагается просьба сообщить о результатах разрешения обращения другим авторам. В необходимых случаях по требованию лиц, подписавших обращение, ответы направляются всем адресатам.

3.6. Дубликаты обращений регистрируются под тем же входящим номером, что и первоначально поступившие обращения.

Дубликатами считаются обращения одного и того же лица по одному и тому же вопросу с одинаковым текстом, направленные различным адресатам и поступившие в адвокатское образование, адвокатскую палату.

3.7. Повторные, а также дополнительные обращения регистрируются под очередным порядковым номером.

Повторными считаются обращения, поступившие от одного и того же лица по одному и тому же вопросу:

— если заявитель не удовлетворен данным ему ответом по первоначальному заявлению;

— если со времени подачи первого обращения истек установленный срок рассмотрения и ответ заявителю не дан.

В этом случае на письме в свободном от текста месте проставляется отметка — «Повторно». О повторности делается также отметка в соответствующей строке журнала учета.

Не считаются повторными обращения одного и того же автора, но по разным вопросам, а также многократные обращения по одному и тому же вопросу, по которому автору даны исчерпывающие ответы.

Обращение автора по тому же вопросу с дополнительной информацией, поступившее до истечения срока разрешения ранее поступившего обращения, считается дополнительным.

3.8. Дубликаты, повторные и дополнительные обращения приобщаются к первичным обращениям.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Переписка с одним и тем же автором по одним и тем же вопросам может формироваться в отдельное дело.

Ответы на них даются со ссылкой на предыдущие ответы по первичным обращениям.

3.9. Ответ на обращение регистрируется в журнале учета исходящей корреспонденции в день его подписания руководителем адвокатского образования или адвокатской палаты.

3.10. Обращения (в необходимых случаях и конверты к ним), копии ответов заявителям, документы и иные материалы, связанные с разрешением обращений, формируются в отдельные дела в соответствии с утвержденной номенклатурой дел в адвокатском образовании и адвокатской палате.

Документы в этих делах располагаются в хронологическом порядке. Каждое обращение и все документы по их рассмотрению и разрешению составляют в деле самостоятельную группу. Повторные обращения и дополнительные документы подшиваются к данной группе документов.

При формировании дел проверяется правильность направления документов в дело, их полнота (комплектность). Неразрешенные обращения, а также неправильно оформленные документы подшивать в дела запрещается.

3.11. Законченные производством обращения хранятся в течение 3 лет. По истечении срока хранения подлежат уничтожению вместе с приложенными к нему документами, о чем составляется акт.

3.12. Ежегодно по окончании года (по решению руководителей адвокатской палаты или адвокатского образования — с иной периодичностью) проводится анализ поступивших обращений и работы с ними, о чем составляется справка, копия которой направляется в Федеральную палату адвокатов к 15 февраля.

Результаты анализа могут быть использованы для совершенствования адвокатской деятельности, работы по рассмотрению и разрешению обращений и в иных целях.

Справка после рассмотрения её руководителем адвокатского образования или президентом адвокатской палаты подшивается в делопроизводство по жалобам и иным обращениям за истекший год.

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката:

1. АИНДИНОВА Аминель Владимировна
2. БАЛДАНЦЭРЭН Амгалан
3. ВОРОБЬЕВА Клара Игоревна
4. ГАНИН Андрей Вячеславович
5. КУЛАКОВА Анна Николаевна
6. ЛАРИОНОВА Марина Александровна
7. ЛИНЕВА Ольга Викторовна
8. ЛУКЪЯНЕЦ Елизавета Анатольевна
9. МАКСИМОВИЧ Любовь Борисовна
10. МАЛУМОВ Александр Юрьевич
11. РАДНАЕВ Виктор Сандокович
12. СОРОКИНАЙТЕ Вероника Витаутасовна
13. СУРОВ Андрей Васильевич
14. ТАМАРОВСКАЯ Елена Анатольевна
15. ТАНАЙЛОВА Светлана Васильевна
16. ТЕН Андрей Владимирович
17. ШАДРИН Иван Петрович

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| К 140-летию московской адвокатуры | 3 |
| Информация о деятельности Совете Адвокатской палаты г. Москвы за первое полугодие 2006 г | 8 |
| Обзор дисциплинарной практики | 7 |
| Из переписки президента Адвокатской палаты г. Москвы..... | 41 |
| Налогообложение: консультации, разъяснения | 42 |
| Документы Федеральной палаты адвокатов РФ | 61 |
| Стали адвокатами (поздравляем) | 83 |

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены Редакционного совета:

ЖИВИНА А.В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И. А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы*». № 7-8 (33-34) за 2006 г.

Объем — 5,5 п.л. Тираж — 2300 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М.Ф. Фоминой*. Заказ № 348.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,

ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 29.08.2006 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, тел.: 290-98-94.

