



# ВЕСТНИК

## Адвокатской палаты города Москвы

**АДВОКАТ/У/РА**, м, ми, нет, ж  
Профессия адвоката. Занимается адвокатура представляет собой институт осуществляющий отдельные полномочия функции государства по защите прав, свобод физических и юридических лиц и обеспечению правосудия.



# **ВЕСТНИК**

**Адвокатской палаты  
г. Москвы**

*Выпуск № 2 (132) 2016*

Москва  
2016

# Документы Адвокатской палаты г. Москвы

**12 апреля 2016 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:**

## **1. ПРЕКРАЩЕН СТАТУС АДВОКАТА**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
1	Столярова Дарья Николаевна	77/11313
2	Артемов Сергей Александрович	77/11616
3	Коровин Юрий Альбертович	77/1213
4	Тимофеев Виктор Константинович	77/1698
5	Антонова Нина Александровна	77/7406
6	Шнеерсон Владимир Иосифович	77/1864

### **Со смертью**

7	Розина Светлана Игоревна	77/4021
---	--------------------------	---------

## **2. ПРИОСТАНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
1	Боннер Александр Тимофеевич	77/6419
2	Бурчук Александр Геннадьевич	77/11969
3	Демченко Елена Николаевна	77/9585
4	Казанцев Михаил Сергеевич	77/7974
5	Карнаухова Олеся Сергеевна	77/8665
6	Мананко Татьяна Олеговна	77/12569
7	Набиева Севиль Рауфовна	77/8149
8	Наумова Ирина Ивановна	77/3358

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
9	Пудовкина Екатерина Сергеевна	77/8301
10	Русецкая Елена Олеговна	77/1242
11	Рябенко Мария Васильевна	77/9945
12	Сподырев Роман Николаевич	77/11987
13	Тимушев Артем Андреевич	77/12541
14	Титова Людмила Георгиевна	77/10765
15	Хрулев Владимир Михайлович	77/2938
16	Шамакина Ольга Геннадьевна	77/12906
17	Шванская Мария Петровна	77/12419

### **3. ПРИНЯТЫ В ЧЛЕНЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>
1	Аксенов Алексей Николаевич
2	Александров Максим Александрович
3	Аникин Константин Николаевич
4	Бадыкшанова Гузэль Гусмановна
5	Батиров Георгий Роинович
6	Белоусова Марина Станиславовна
7	Бойправ Кристина Игоревна
8	Волошина Елизавета Борисовна
9	Голованев Андрей Юрьевич
10	Гонтаренко Иванна Ивановна
11	Грушин Александр Сергеевич
12	Ефимов Олег Геннадьевич
13	Журавлев Алексей Дмитриевич
14	Кафтанников Николай Владимирович
15	Кондратьев Михаил Петрович
16	Конечных Евгения Васильевна

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>
17	Костив Анастасия Андреевна
18	Кочетков Кирилл Андреевич
19	Кузнецов Александр Александрович
20	Куканов Александр Владимирович
21	Кукуев Дмитрий Сергеевич
22	Куликова Татьяна Владимировна
23	Лагунов Вадим Владимирович
24	Мамаев Игорь Александрович
25	Маркеева Оксана Геннадьевна
26	Муртазов Роберт Сергеевич
27	Паникарова Мария Владимировна
28	Познахирин Валерий Ильич
29	Попова Виолетта Георгиевна
30	Соловьева Светлана Юрьевна
31	Степанова Наталья Владимировна
32	Тимофеев Александр Эдуардович
33	Ткачев Георгий Сергеевич
34	Тоштаева Галина Басановна
35	Федоров Максим Владимирович
36	Хаустов Денис Николаевич
37	Чурилова Ольга Владимировна
38	Щеголева Марина Анатольевна
39	Щепилин Андрей Валерьевич

#### **4. ВОЗОБНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
1	Бухарова Анна Юрьевна	77/11274
2	Каменева Кристина Олеговна	77/9607
3	Кухтина Марина Ивановна	77/11498

№ п/п	Ф.И.О.	Реестр. №
4	Матвеева Екатерина Владимировна	77/12154
5	Петров Валентин Сергеевич	77/10545
6	Тамаев Лема Сугаипович	77/403
7	Федорушков Владимир Александрович	77/9429

**5. Изменения в реестре адвокатских образований г. Москвы  
(утверждены Советом Адвокатской палаты  
г. Москвы 12.04.2016 г.)**

**КАБИНЕТЫ (новые)**

№ п/п	Ф.И.О.	Дата	Примечание
1	Александрова Людмила Николаевна	16.03.16	
2	Алымов Роман Викторович	17.03.16	
3	Андрианова Светлана Владимировна	07.04.16	
4	Ашикилов Биалал Хамзаевич	11.04.16	
5	Бишенов Алим Султанович	11.04.16	
6	Болотина Евгения Леонидовна	23.03.16	
7	Борисов Илья Александрович	01.04.16	
8	Вакорев Константин Сергеевич	29.03.16	
9	Воронцов Денис Николаевич	04.03.16	
10	Вячеславов Федор Александрович	02.03.16	
11	Галимова Лариса Улановна	05.04.16	
12	Девирц Алексей Рудольфович	24.03.16	
13	Душина Ирина Вячеславовна	21.03.16	
14	Ефремов Сергей Владимирович	16.03.16	
15	Запоточный Игорь Владимирович	06.04.16	
16	Захарченко Евгений Николаевич	29.03.16	
17	Зотов Анатолий Владимирович	08.04.16	

№ п/п	Ф.И.О.	Дата	Примечание
18	Ишбулатова Альбина Разимовна	28.03.16	
19	Калашников Денис Олегович	06.04.16	
20	Калмыков Иван Александрович	23.03.16	
21	Карапетова Ангелина Сергеевна	24.03.16	
22	Козлов Владимир Михайлович	01.04.16	
23	Коробовская Лариса Геннадьевна	21.03.16	
24	Левина Елена Леонидовна	15.03.16	
25	Мансимов Аббас Новруз оглы	06.04.16	
26	Новиков Владимир Валерьевич	24.03.16	
27	Панасюк Валерий Иванович	31.03.16	
28	Панфилов Александр Александрович	30.03.16	
29	Пекина Натела Абесаломовна	08.04.16	
30	Пучкин Станислав Андреевич	14.03.16	
31	Раслин Виктор Леонидович	21.03.16	
32	Тарасов Кирилл Петрович	15.03.16	
33	Телегин Павел Михайлович	24.03.15	
34	Титаренко Андрей Александрович	30.03.16	
35	Юринская Любовь Георгиевна	05.04.16	
36	Янышев Петр Георгиевич	01.04.16	

### КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№ п/п	Ф.И.О.	Дата	Примечание
1	Сподырев Роман Николаевич	01.04.16	Приост.ст.
2	Артемов Сергей Александрович	01.04.16	Прекр.ст.
3	Боннер Александр Тимофеевич	01.04.16	Приост.ст.
4	Бурчук Александр Геннадьевич	01.04.16	Приост.ст.

№ п/п	Ф.И.О.	Дата	Примечание
5	Тимушев Артем Андреевич	01.04.16	Приост.ст.
6	Тимофеев Виктор Константинович	31.03.16	Прекр.ст.
7	Карнаухова Олеся Сергеевна	01.04.16	Приост.ст.
8	Русецкая Елена Олеговна	01.04.16	Приост.ст.
9	Векшин Павел Васильевич	05.04.16	Др.АО
10	Гудименко Ольга Ивановна	01.04.16	Др.АО
11	Капчикаев Эдуард Николаевич	12.01.16	Др.АО
12	Демченко Елена Николаевна	11.04.16	Приост.ст.

### КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№ п/п	Название	Дата регистрации	Примечание
1	МКА «Гильдия столичных адвокатов»	24.03.16	

### АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№ п/п	Название	Дата регистрации	Примечание
1	Адвокатское бюро г. Москвы «Международный юридический центр»	12.01.16	

### КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

№ п/п	Название	Дата ликвидации	Причина
1	КА г. Москвы «Юрисдикция»	30.03.16	В КА остались адвокаты из Московской области



**12 мая 2016 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:**

### **1. ПРЕКРАЩЕН СТАТУС АДВОКАТА**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
1	Зайцева Марина Владимировна	77/2546
2	Телегина Любовь Леонидовна	77/5245
3	Бурчук Александр Геннадьевич	77/11969
4	Ковриков Сергей Иванович	77/2592
5	Карпов Алексей Викторович	77/9686
6	Ефименко Евгений Александрович	77/11752
<b>Со смертью</b>		
7	Черных Василий Викторович	77/5021

### **2. ПРИОСТАНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
1	Блинова Ольга Михайловна	77/8559
2	Волкова Валерия Вадимовна	77/12198
3	Григорьев Андрей Владимирович	77/11903
4	Каунина Юлия Анатольевна	77/7766
5	Куцурова Лиана Захаровна	77/7938
6	Малекин Александр Александрович	77/2349
7	Манасян Арминэ Гарегиновна	77/10698
8	Михина Ирина Львовна	77/6273
9	Пирогов Александр Викторович	77/2695
10	Романова Тамара Александровна	77/6796
11	Чукачук Аман Жумабекович	77/12318

**3. ПРИНЯТЫ В ЧЛЕНЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
г. МОСКВЫ**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>
1	Александрова Светлана Юрьевна
2	Бакулин Антон Александрович
3	Ваюкин Василий Викторович
4	Воронов Валерий Юрьевич
5	Гваськов Максим Александрович
6	Герцог Виктория Давыдовна
7	Гоп Анна Александровна
8	Жихарев Василий Александрович
9	Кабалоев Руслан Валерьевич
10	Каратнюк Галина Александровна
11	Кимаева Хадишат Заурбековна
12	Лебедев Александр Александрович
13	Никитина Ирина Алексеевна
14	Пашков Алексей Николаевич
15	Плиев Альберт Альбертович
16	Попова Екатерина Вячеславовна
17	Савельева Ольга Сергеевна
18	Тютюнникова Екатерина Сергеевна
19	Халтурина Елена Игоревна
20	Халяпова Райся Галяувна
21	Чурсина Людмила Валерьевна
22	Шамаев Евгений Викторович
23	Швальб Юлия Львовна
24	Шуполовский Михаил Юрьевич
25	Юскаев Руслан Шавкятович

**4. ВОЗОБНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
1	Ловника Татьяна Юрьевна	77/3291
2	Савенкова Ольга Анатольевна	77/8520
3	Тимушев Артем Андреевич	77/12541
4	Шапенко Владимир Владимирович	77/8043
5	Скловский Иван Константинович	77/12514
6	Тырса Валерий Иванович	77/5566

**5. ПЕРЕХОД В ДРУГОЙ РЕГИОН**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>	<b>В какой регион</b>
1	Скловский Иван Константинович	77/12514	Орловская обл.

**6. Отмена решения № 2 Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 25.02.14 г.**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>	<b>Была формулировка</b>	<b>Новая формулировка</b>
1	Тырса Валерий Иванович	77/5566	прекратить статус с 01.02.14	приостановить статус с 01.02.14

**7. Изменения в реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом Адвокатской палаты г. Москвы 12.05.2016 г.)****КАБИНЕТЫ (новые)**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Дата</b>	<b>Примечание</b>
1	Александров Максим Александрович	11.05.16	
2	Аргамонов Александр Васильевич	25.04.16	
3	Бахталовский Михаил Андреевич	22.04.16	

№ п/п	Ф.И.О.	Дата	Примечание
4	Бизюкин Сергей Александрович	06.05.16	
5	Буюклян Маргарита Алексеевна	26.04.16	
6	Васильев Дмитрий Викторович	19.04.16	
7	Золотоверхов Сергей Васильевич	28.04.16	
8	Каплич Жанетта Викторовна	29.04.16	
9	Карасева Анна Александровна	19.04.16	
10	Катечкин Сергей Николаевич	13.05.16	
11	Коровина Анжелика Юрьевна	25.04.16	
12	Костанян Нарек Нарибекевич	29.04.16	
13	Лордкипанидзе Георгий Александрович	14.04.16	
14	Макарова Екатерина Михайловна	26.04.16	
15	Манилова Марина Евгеньевна	04.05.16	
16	Никифорова Юлия Михайловна	15.04.16	
17	Оснас Алан Андреевич	13.04.16	
18	Пудров Юрий Алексеевич	04.05.16	
19	Радченко Антон Леонидович	13.04.16	
20	Сабирова Ольга Николаевна	22.04.16	
21	Соколова Ирина Анатольевна	11.05.16	
22	Сухомлинов Виталий Анатольевич	04.05.16	
23	Туркина Наталья Николаевна	10.05.16	
24	Фролов Игорь Викторович	15.04.16	
25	Харитоновна Татьяна Александровна	27.04.16	
26	Холоянец Виталий Петрович	10.05.16	
27	Чумаков Артем Владимирович	05.05.16	
28	Шабров Роман Владимирович	04.05.16	
29	Шамшур Владимир Петрович	14.04.16	
30	Шендяпин Игорь Михайлович	22.04.16	
31	Штромвассер Илья Робертович	05.05.16	
32	Шульц Александра Николаевна	16.04.16	
33	Ягодкина Марина Александровна	14.04.16	

**КАБИНЕТЫ (ликвидированные)**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Дата</b>	<b>Примечание</b>
1	Бояринцев Игорь Сергеевич	12.04.16	Прекр.ст.
2	Пикунов Дмитрий Викторович	13.04.16	Др.АО
3	Костина Марта Валерьевна	01.04.16	Др.АО
4	Малекин Александр Александрович	19.04.16	Приост.ст.
5	Юркова Янина Александровна	01.05.16	Др.АО
6	Захарова Татьяна Евгеньевна	30.04.16	Др.АО
7	Пирогов Александр Викторович	01.05.16	Приост.ст.
8	Карпов Алексей Викторович	10.05.16	Прекр.ст.
9	Григорьев Андрей Владимирович	01.06.16	Приост.ст.
10	Романова Тамара Александровна	11.05.16	Приост.ст.
11	Макарова Елена Александровна	12.05.16	Прекр.ст.
12	Миронов Юрий Данилович	12.05.16	Прекр.ст.
13	Груздева Елена Васильевна	01.05.16	Др.АО

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)**

<b>№ п/п</b>	<b>Название</b>	<b>Дата регистрации</b>	<b>Примечание</b>
1	КА г. Москвы «Лебедев, Колесникова, Рэмов и партнеры»	15.12.15	
2	КА г. Москвы «РКТ»	09.03.16	
3	МГКА «Шериев и партнеры»	24.03.16	

**АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)**

<b>№ п/п</b>	<b>Название</b>	<b>Дата регистрации</b>	<b>Примечание</b>
1	Адвокатское бюро «Дьячковский и партнеры»	12.04.16	Прекр.ст.
2	Адвокатское бюро г. Москвы «Антифонт»	15.04.16	1 адв. – в др.АО

7 июня 2016 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:

### 1. ПРЕКРАЩЕН СТАТУС АДВОКАТА

№ п/п	Ф.И.О.	Реестр. №
1	Картенев Владимир Владимирович	77/6133
2	Малицкая Елена Витальевна	77/10614
3	Коновалова Светлана Федоровна	77/9091
4	Полетаева Ольга Константиновна	77/4296

### 2. ПРИОСТАНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА

№ п/п	Ф.И.О.	Реестр. №
1	Куприянов Игорь Юрьевич	77/10733
2	Лапехин Александр Викторович	77/9939
3	Зевакина Виктория Владимировна	77/2393
4	Черник Анастасия Сергеевна	77/12704
5	Перепелкина Елена Анатольевна	77/12448
6	Ямилова Ангелина Георгиевна	77/12592
7	Башилов Борис Игоревич	77/11914
8	Губина Анеса Аведовна	77/2928
9	Поройков Евгений Анатольевич	77/8930
10	Коваленко Людмила Валентиновна	77/4429

### 3. ПРИНЯТЫ В ЧЛЕНЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

№ п/п	Ф.И.О.
1	Беседа Юлия Викторовна
2	Блинов Максим Кириллович

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>
3	Борисенко Юлия Владимировна
4	Величко Нина Борисовна
5	Глухов Михаил Юрьевич
6	Гольшев Николай Андреевич
7	Джигоев Леван Владимирович
8	Жаринов Виктор Викторович
9	Каплий Павел Олегович
10	Керн Виталий Германович
11	Комаев Сергей Алексеевич
12	Лебедева Эльвира Кимовна
13	Леджинов Владислав Валериевич
14	Макшаев Вадим Анатольевич
15	Медведева Александра Юрьевна
16	Меркушев Илья Леонидович
17	Морозова Наталья Сергеевна
18	Рагимова Наргиз Камиль кызы
19	Смирнов Илья Антонович
20	Тетюхина Татьяна Алексеевна
21	Титов Александр Викторович
22	Третьяков Константин Викторович
23	Фомина Екатерина Николаевна
24	Хурчакова Наталья Александровна
25	Черный Игорь Сергеевич
26	Чумаченко Михаил Александрович
27	Якубов Файзали Махмадалиевич

**4. ВОЗОБНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
1	Асанов Валерий Николаевич	77/8815
2	Бессонов Павел Леонидович	77/1918
3	Голубев Алексей Сергеевич	77/12700
4	Салей Ирина Николаевна	77/11904
5	Хачуева Ева Шабоевна	77/6146
6	Яковлева Ида Борисовна	77/759

**6. ПЕРЕХОД В ДРУГОЙ РЕГИОН**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
1	Зубков Владимир Алексеевич	77/12672
2	Клепикова Наталья Сергеевна	77/11097
3	Тихоненков Евгений Викторович	77/12512

**7. Изменения в реестре адвокатских образований г. Москвы  
(утверждены Советом Адвокатской палаты  
г. Москвы 07.06.2016 г.)**

**КАБИНЕТЫ (новые)**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Дата</b>	<b>Примечание</b>
1	Андронов Александр Михайлович	16.05.16	
2	Андронов Сергей Михайлович	31.05.16	
3	Былинин Сергей Александрович	16.05.16	
4	Ваюкин Василий Викторович	07.06.16	
5	Гаврюшин Михаил Вячеславович	25.05.16	
6	Горохов Евгений Александрович	25.05.16	
7	Грановский Александр Борисович	02.06.16	
8	Даниленко Вадим Геннадиевич	01.06.16	



№ п/п	Ф.И.О.	Дата	Примечание
9	Даудрих Виктор Николаевич	30.05.16	
10	Дусимова Алтнай Тулифгалеевна	26.05.16	
11	Забродин Александр Витальевич	23.05.16	
12	Зверева Людмила Алексеевна	18.05.16	
13	Кастальский Виталий Николаевич	25.05.16	
14	Козюберда Анна Викторовна	31.05.16	
15	Косычева Виктория Викторовна	18.05.16	
16	Куделин Александр Валерьевич	18.05.16	
17	Куканов Александр Владимирович	20.05.16	
18	Лопина Светлана Юрьевна	07.06.16	
19	Лосицкая Софья Николаевна	03.06.16	
20	Мальцева Наталья Геннадьевна	02.06.16	
21	Медведев Афанасий Афанасьевич	17.05.16	
22	Настина Любовь Сергеевна	30.05.16	
23	Пазухин Олег Вячеславович	01.06.16	
24	Ромашов Родион Геннадьевич	31.05.16	
25	Сабитов Ильдар Тагирович	03.06.16	
26	Самодайкин Александр Валерьевич	24.05.16	
27	Семенова Евгения Сергеевна	06.06.16	
28	Соколова Светлана Александровна	27.05.16	
29	Титов Алексей Сергеевич	26.05.16	
30	Трохина Светлана Владимировна	03.06.16	
31	Труханов Кирилл Игоревич	07.06.16	
32	Трушков Александр Николаевич	07.06.16	
33	Федорушков Владимир Александрович	02.06.16	
34	Чкадуа Ольга Раисовна	03.06.16	
35	Чурсина Людмила Валерьевна	07.06.16	
36	Шишко Денис Сергеевич	23.05.16	
37	Шулепов Андрей Константинович	27.05.16	
38	Юрченко Сергей Юрьевич	01.06.16	
39	Яковенко Александр Владимирович	18.05.16	
40	Яковлева Виктория Сергеевна	31.05.16	

**КАБИНЕТЫ (ликвидированные)**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Дата</b>	<b>Примечание</b>
1	Куприянов Игорь Юрьевич	01.06.16	Др. работа
2	Задорожный Александр Александрович	28.04.16	Др. АО
3	Сивак Владимир Владиленович	13.04.16	Др. АО
4	Демьяненко Оксана Александровна	26.04.16	Др. АО
5	Каневский Герман Валерьевич	26.04.16	Др. АО
6	Чургулия Эдуард Владимирович	26.04.16	Др. АО
7	Полетаева Ольга Константиновна	31.05.16	Прекр. ст.
8	Ямилова Ангелина Георгиевна	01.06.16	Приост. ст.
9	Дмитрашко Марина Владимировна	31.05.16	Др. АО
10	Гамза Денис Георгиевич	07.06.16	Прекр. ст.
11	Димаков Виктор Валентинович	07.06.16	Прекр. ст.

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)**

<b>№ п/п</b>	<b>Название</b>	<b>Дата</b>	<b>Примечание</b>
1	КА «МКА «Сивак, Скловский»	13.04.16	
2	КА г. Москвы «Каневский, Чургулия ип.»	26.04.16	
3	МКА «Доминанта»	06.04.16	
4	МКА «МАГНЕТАР»	11.05.16	

**АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)**

<b>№</b>	<b>Название</b>	<b>Дата регистрации</b>	<b>Причина</b>
1	МАБ «Синум АДВ»	28.41.16	

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)**

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	Ассоциация адвокатов «КА г. Москвы «Юрист-Групп»	01.06.16	Др.АО

**14 июля 2016 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:**

**1. ПРЕКРАЩЕН СТАТУС АДВОКАТА**

№ п/п	Ф.И.О.	Реестр. №
1	Григорова Юлия Владимировна	77/4974
2	Сурикова Елена Васильевна	77/1723
3	Ицхакович Александр Яковлевич	77/2199
4	Абрамова Наталья Вадимовна	77/4311
5	Смирнова Людмила Васильевна	77/1869
6	Кузнецов Борис Аврамович	77/1125

**Со смертью**

7	Пудов Александр Николаевич	77/10737
8	Ермаков Анатолий Антонович	77/481
9	Таицкий Александр Александрович	77/10983

**2. ПРИОСТАНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА**

№ п/п	Ф.И.О.	Реестр. №
1	Айвазян Владимир Петросович	77/4996
2	Бородина Мария Владимировна	77/12173
3	Бостоганашвили Давид Ревазович	77/10369
4	Бурмистров Алексей Николаевич	77/11899
5	Воротникова Екатерина Дмитриевна	77/9728

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
6	Габриелян Елена Михаеловна	77/11061
7	Гавриш Клавдия Владимировна	77/12699
8	Дарьина Марина Александровна	77/10389
9	Джанаева Анна Мишелевна	77/11474
10	Ким Виктория Гванчеровна	77/3632
11	Кобзев Максим Анатольевич	77/12093
12	Коровина Анжелика Юрьевна	77/9008
13	Куликова Марина Александровна	77/10660
14	Можный Денис Сергеевич	77/12243
15	Молдован Сергей Владимирович	77/2074
16	Морев Андрей Евгеньевич	77/1969
17	Мусина Евгения Алиевна	77/11953
18	Семенова Евгения Сергеевна	77/12921
19	Сосунова Гюльнара Асафовна	77/7880
20	Степановская Людмила Григорьевна	77/6011
21	Тарасова Мария Владимировна	77/7292
22	Тютюнникова Екатерина Сергеевна	77/13020
23	Фейзетдинова Мария Евгеньевна	77/2906
24	Шаумян Владимир Иванович	77/6307
25	Швецова Мария Геннадьевна	77/6597

### **3. ПРИНЯТЫ В ЧЛЕНЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>
1	Бабаев Виталий Захарович
2	Белкин Игорь Борисович

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>
3	Былинкин Александр Сергеевич
4	Власова Ольга Дмитриевна
5	Гасанилов Магомед Газимагомедович
6	Голенкова Марина Николаевна
7	Головко Денис Григорьевич
8	Горелов Илья Александрович
9	Горяинова Екатерина Ивановна
10	Дождев Алексей Владимирович
11	Задикян Арутюн Аведисович
12	Захарова Людмила Алексеевна
13	Исмаилов Сархан Эльман оглы
14	Кагалтынов Евгений Юрьевич
15	Киракосян Ваграм Корюнович
16	Кокоулин Николай Николаевич
17	Кузин Артем Витальевич
18	Куйдин Александр Валериевич
19	Куртаева Зарина Хамыцовна
20	Леонович Александр Александрович
21	Ли Геннадий Давыдович
22	Макаренко Сергей Юрьевич
23	Мариуца Владимир Викторович
24	Маршева Юлия Анатольевна
25	Машков Давид Михайлович
26	Мирецкая Елизавета Федоровна
27	Музыченко Святослав Вячеславович
28	Мурадов Сергей Сергеевич
29	Навасардян Арсен Юрьевич

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>
30	Нагаев Юрий Викторович
31	Орлова Татьяна Владимировна
32	Пешкова Евгения Александровна
33	Роу Марианна Максимовна
34	Себелев Александр Владимирович
35	Семичев Андрей Евгеньевич
36	Слюнин Владимир Владимирович
37	Смирнова Ольга Геннадьевна
38	Смолягин Виталий Александрович
39	Сухов Дмитрий Юрьевич
40	Тихонов Александр Викторович
41	Факторович Артем Аркадьевич
42	Харава Софья Тамазовна
43	Цветкова Наталия Олеговна
44	Червинский Илья Артемович
45	Ярославцева Елена Юрьевна

#### **4. ВОЗОБНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>
1	Башилов Борис Игоревич	77/11914
2	Губина Анеса Аведовна	77/2928
3	Дорохина Анна Олеговна	77/11577
4	Мелузова Алла Олеговна	77/1777
5	Поройков Евгений Анатольевич	77/8930
6	Сенин Геннадий Иванович	77/2397
7	Синдеев Василий Валерьевич	77/11823
8	Хохлова Юлия Геннадьевна	77/9140

**5. ПЕРЕХОД В ДРУГОЙ РЕГИОН**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Реестр. №</b>	<b>В какой регион</b>
1	Измайлов Мурат Салманович	77/4160	Орловская обл.
2	Кузнецов Василий Павлович	77/10723	

**6. Изменения в реестре адвокатских образований г. Москвы  
(утверждены Советом Адвокатской палаты  
г. Москвы 14.07.2016 г.)**

**КАБИНЕТЫ (новые)**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Дата</b>	<b>Примечание</b>
1	Кукуев Дмитрий Сергеевич	08.06.16	
2	Бакулин Антон Александрович	08.06.16	
3	Гуков Алибек Сафарович	08.06.16	
4	Морозов Димитрий Вадимович	09.06.16	
5	Пашков Алексей Николаевич	09.06.16	
6	Жихарев Василий Александрович	10.06.16	
7	Федоров Максим Владимирович	08.06.16	
8	Ладейщиков Александр Александрович	10.06.16	
9	Желнина Виктория Викторовна	10.06.16	
10	Семенов Михаил Андреевич	08.06.16	
11	Валеева Юлия Габдулхаковна	10.06.16	
12	Соколова Виктория Алексеевна	10.06.16	
13	Каланджан Светлана Анатольевна	15.06.16	
14	Векшин Павел Васильевич	11.06.16	
15	Плиев Альберт Альбертович	17.06.16	
16	Сайдаева Малика Баняминовна	20.06.16	
17	Лутовинова Наталья Викторовна	22.06.16	
18	Журавлев Юрий Александрович	22.06.16	

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Дата</b>	<b>Примечание</b>
19	Редькина Марина Борисовна	01.07.16	
20	Хачуева Ева Шабоевна	30.06.16	
21	Шевцов Василий Федорович	01.04.16	
22	Оралова Дина Узбековна	30.06.16	
23	Канглиева Лилия Султановна	01.07.16	
24	Макаров Алексей Васильевич	07.07.16	
25	Чурилова Ольга Владимировна	31.05.16	
26	Федорова Наталья Васильевна	11.07.16	
27	Баранова Вера Николаевна	11.07.16	
28	Вельков Руслан Артурович	04.07.16	
29	Морозова Наталья Сергеевна	12.07.16	
30	Букреева Наталья Владимировна	13.07.16	

### **КАБИНЕТЫ (ликвидированные)**

<b>№ п/п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Дата</b>	<b>Примечание</b>
1	Абрамова Наталья Вадимовна	77/4311	Прекр.ст.
2	Борисова Александра Борисовна	77/9896	Др.АО
3	Воробьев Илья Александрович	77/1757	Др.АО
4	Воротникова Екатерина Дмитриевна	77/9728	Приост.ст.
5	Джанаева Анна Мишелевна	77/11474	Приост.ст.
6	Ицхакович Александр Яковлевич	77/2199	Прекр.ст.
7	Ким Виктория Гванчеровна	77/3652	Приост.ст.
8	Кобзев Максим Анатольевич	77/12093	Приост.ст.
9	Коровина Анжелика Юрьевна	77/9008	Приост.ст.
10	Морев Андрей Евгеньевич	77/1969	Приост.ст.
11	Семенова Евгения Сергеевна	77/12921	Приост.ст.
12	Степановская Людмила Григорьевна	77/6011	Приост.ст.
13	Таицкий Александр Александрович	77/10983	Прекр.ст.
14	Юшин Анатолий Павлович	77/1673	Др.АО
15	Шараева Наталья Михайловна	77/7606	Прекр.ст.



**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)**

<b>№ п/п</b>	<b>Название</b>	<b>Дата регистрации</b>	<b>Примечание</b>
1	КА г. Москвы «Эдикт»	08.06.16	
2	КА г. Москвы «Персона права»	30.05.16	

**АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)**

<b>№ п/п</b>	<b>Название</b>	<b>Дата регистрации</b>	<b>Примечание</b>
1	Адвокатское бюро г. Москвы «Юшин и партнеры»	25.05.16	
2	Адвокатское бюро г. Москвы «Степкин, Лясковский и партнеры»	20.04.16	

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)**

<b>№ п/п</b>	<b>Название</b>	<b>Дата ликвидации</b>	<b>Причина</b>
1	МГКА «Московский адвокат»	14.07.16	Прекр.ст. 1 адв.

**АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)**

<b>№ п/п</b>	<b>Название</b>	<b>Дата ликвидации</b>	<b>Причина</b>
1	Адвокатское бюро «А.Б.М.»	14.07.16	Прекр.ст. 1 адв.

# Решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы

## АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. Москвы

### СОВЕТ

пер. Сивцев Вражек, д. 43  
119002, г. Москва

№ \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 47

18 февраля 2016 г.

**О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты г. Москвы**

В соответствии с решениями конференций адвокатов города Москвы Совет Адвокатской палаты из специального фонда производит доплаты адвокатам, участвующим: в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назна-

чению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона города Москвы, а также по поручению Адвокатской палаты г. Москвы

**решил:**

1. Установить доплату за один день участия адвоката в следственных действиях по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ – 120 рублей.

2. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ – 150 рублей.

3. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по гражданскому делу в порядке ст. 50 ГПК РФ – 150 рублей.

4. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по гражданскому делу при оказании юридической помощи бесплатно – 150 рублей (ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и законом города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты г. Москвы).

5. Установить доплату за письменную консультацию, составление искового заявления при оказании юридической помощи бесплатно – 80 рублей (ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и законом города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты г. Москвы).

6. Установить доплату за дачу устной консультации при оказании юридической помощи бесплатно – 50 рублей (ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и законом города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты г. Москвы).

**7.** Источником финансирования указанных выплат является специальный фонд Адвокатской палаты г. Москвы, формируемый из поступивших отчислений адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

**8.** Основанием для проведения дополнительных выплат адвокатам:

– участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ, является сводный ежемесячный отчет, представляемый в Адвокатскую палату г. Москвы адвокатскими образованиями, членам которых должна быть произведена доплата, а также адвокатскими кабинетами;

– оказывающим юридическую помощь бесплатно на основании ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и законом города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты г. Москвы, является отчет адвоката, представляемый в Адвокатскую палату г. Москвы по утвержденной форме, регламентирующей оплату труда и компенсацию расходов за оказание бесплатной юридической помощи.

**9.** Утвердить прилагаемую форму сводного ежемесячного отчета (Приложения 1, 2, 3 и 4). Отчет должен быть подписан руководителем и главным бухгалтером адвокатского образования, направившего отчет в палату.

**10.** Установить, что сводный отчет за истекший месяц должен быть передан в Адвокатскую палату не позднее 10-го числа следующего за ним месяца. Обязанность по выплате дополнительного вознаграждения возникает у Адвокатской палаты только после получения сводного отчета, оформленного в установленном настоящим решением порядке.

Обратить внимание адвокатских образований и адвокатов, направляющих в палату сводные отчеты, на необходимость обеспечения сохранности в адвокатском образовании и у адвоката в течение пяти лет первичных документов, послуживших основанием для оформления отчетов: копии постановлений (определений) суда об оплате труда за счет средств федерального бюджета за участие адвоката по назначению в судебном разбирательстве согласно ст. 51 УПК РФ, либо постановлений следователя об участии адвоката на предварительном следствии по назначению, справка судьи об участии адвоката в судебном заседании об избрании меры пресечения, справка судьи об участии адвоката в судебном заседании в порядке ст. 50 ГПК РФ, документов, свидетельствующих об оказании адвокатом бесплатной юридической помощи.

**11.** Адвокатская палата г. Москвы в течение 30 дней после получения отчета перечисляет адвокатскому образованию денежные средства для дополнительной оплаты адвокатам за ведение дел по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; адвокатам, оказывающим юридическую помощь бесплатно на основании ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и законом города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты из специального фонда, образованного Адвокатской палатой в пределах имеющихся в нем средств на момент оплаты.

**12.** Признать утратившим силу Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 22 от 16 марта 2010 г. «О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты г. Москвы.

**13.** Возложить контроль за исполнением настоящего Решения на вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Залманова В.Я.

**14.** Ввести в действие настоящее Решение с 1 марта 2016 года.

**15.** Опубликовать настоящее Решение в Вестнике Адвокатской палаты г. Москвы и разместить на официальном сайте Адвокатской палаты г. Москвы.

**Президент  
Адвокатской палаты  
г. Москвы**

**И.А. Поляков**

**Приложение № 1**  
к решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы  
№ 47 от 18 февраля 2016 г.

**Сводный отчет**

об участии адвокатов \_\_\_\_\_  
(наименование адвокатского образования)

в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению  
органов дознания и предварительного следствия  
за период \_\_\_\_\_ 201\_ г.

№ п/п	Наименование следственного органа	Фамилия, имя, отчество адвоката, реестровый номер	Фамилия, имя, отчество подзащитного	№ дела	Дата дней участия адвоката в уголовном судопроизводстве	Сумма доплаты за один день участия (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: \_\_\_\_\_

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:  
Получатель: \_\_\_\_\_

(наименование адвокатского образования)

ИНН:

КПП:

Банковские реквизиты:

Адрес, телефон:

**Назначение платежа:** оплата адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания и предварительного следствия на основании решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 18.02.16 за \_\_\_\_\_ месяц 201\_ года.

Плательщик: Адвокатская палата г. Москвы

Адрес: 119002, Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43

Телефон: 8(499) 241-20-20

Факс: 8(499) 241-88-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:

**Приложение № 2**  
к решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы  
№ 47 от 18 февраля 2016 г.

**Сводный отчет**

об участии адвокатов \_\_\_\_\_  
(наименование адвокатского образования)

в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению суда  
за период \_\_\_\_\_ 201\_ г.

№ п/п	Наименование суда	Фамилия, имя, отчество адвоката, реестровый номер	Фамилия, имя, отчество подзащитного	№ дела	Дата дней участия адвоката в уголовном судопроизводстве	Сумма доплаты за один день участия (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: \_\_\_\_\_

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: \_\_\_\_\_

(наименование адвокатского образования)

ИНН:

КПП:

Банковские реквизиты:

Адрес, телефон:

**Назначение платежа:** оплата адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению суда на основании решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 18.02.16 за \_\_\_\_\_ месяц 201\_ года.

Платательщик: Адвокатская палата г. Москвы

Адрес: 119002, Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43

Телефон: 8(499) 241-20-20

Факс: 8(499) 241-88-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:



**Приложение № 3**  
к решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы  
№ 47 от 18 февраля 2016 г.

**Сводный отчет**

об участии адвокатов \_\_\_\_\_

*(наименование адвокатского образования)*

в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в порядке  
ст. 50 ГПК РФ

за период \_\_\_\_\_ 201\_ г.

№ п/п	Наименование суда	Фамилия, имя, отчество адвоката, реестровый номер	Фамилия, имя, отчество представляемого	№ дела	Дата дней участия адвоката в уголовном судопроизводстве	Сумма доплаты за один день участия (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: \_\_\_\_\_

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: \_\_\_\_\_

*(наименование адвокатского образования)*

ИНН:

КПП:

Банковские реквизиты:

Адрес, телефон:

**Назначение платежа:** оплата адвокатам, участвующим в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ на основании решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 18.02.16 за \_\_\_\_\_ месяц 201\_ года.

Плательщик: Адвокатская палата г. Москвы

Адрес: 119002, Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43

Телефон: 8(499) 241-20-20

Факс: 8(499) 241-88-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:

**Приложение № 4**  
к решению Совета Адвокатской палаты г. Москвы  
№ 47 от 18 февраля 2016 г.

**Сводный отчет**

об участии адвокатов \_\_\_\_\_  
(наименование адвокатского образования)

при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ  
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»  
и закона города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также  
по поручению Адвокатской палаты г. Москвы  
за период \_\_\_\_\_ 201\_ г.

№ п/п	Фамилия, имя, отчество адвоката, реестровый номер	Фамилия, имя, отчество доверителя, документ удостоверяющий личность, документ о льготе	Категория, вид, льготы, основание оказания юридической помощи бесплатно	Устная консультация (дата, отрасль права, предмет консультации)	Составление заявления (дата, отрасль права, предмет заявления)	Даты участия адвоката в гражданском судопроизводстве (№ дела, наименование суда)	Дополнит. информация, примечание	Сумма доплаты за выполненное действие (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: \_\_\_\_\_

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: \_\_\_\_\_  
(наименование адвокатского образования)

ИНН:

КПП:

Банковские реквизиты:

Адрес, телефон:

**Назначение платежа:** оплата адвокатам, участвующим при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты г. Москвы на основании решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 18.02.16 за \_\_\_\_\_ месяц 201\_ года.

Платательщик: Адвокатская палата г. Москвы

Адрес: 119002, Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43

Телефон: 8(499) 241-20-20

Факс: 8(499) 241-88-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:

## Адвокатская палата города Москвы

### Совет

### РАЗЪЯСНЕНИЕ

14 июля 2016 г.

г. Москва

В Адвокатскую палату г. Москвы поступают запросы от адвокатов, желающих сдавать в коммерческий наем или аренду принадлежащие им на праве собственности объекты недвижимого имущества, и в связи с этим, имеет ли адвокат право совмещать адвокатскую деятельность с деятельностью в качестве индивидуального предпринимателя.

Совет Адвокатской палаты г. Москвы считает необходимым разъяснить следующее.

**1.** Адвокатом является лицо, получившее в порядке, установленном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам.

В соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Адвокат также не вправе:

– заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг;

– вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, а также участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе.

Указанный выше запрет предусмотрен п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, который, являясь составной частью законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

2. Вместе с тем в Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ).

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. К предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения (п. 1 и 3 ст. 23 ГК РФ).

Таким образом, гражданин вправе реализовать конституционное право на свободное использование своих способностей

и имущества для предпринимательской деятельности как зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя, так и создав (приняв участие с другими гражданами в создании) для этих целей юридическое лицо.

**3.** Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации не содержит запрета для адвоката заниматься предпринимательской деятельностью как таковой, используя имеющееся у него имущество (денежные средства, ценные бумаги, недвижимость) для систематического извлечения прибыли. Соответственно, адвокат вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Однако, осуществляя предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, адвокат не вправе допускать своего непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, что прямо запрещено адвокату п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

## Обзор дисциплинарной практики

**1. Выявляя интересы доверителя, адвокат обязан учитывать не только его показания, но и всю совокупность фактических и процессуальных действий, совершенных доверителем как до, так и после вступления адвоката в дело.**

15 декабря 2015 г. в Адвокатскую палату г. Москвы обратился адвокат Ц., с жалобой на адвоката К-ва, в которой указал, что в рамках уголовного дела заявителем на основании соглашения осуществляется защита К., привлеченного в качестве обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

До заключения соглашения с заявителем защиту К. по назначению органа предварительного расследования осуществлял адвокат К-в. В частности, адвокат К-в принимал участие в осуществлении защиты К. при проведении с ним нескольких следственных действий: (1) допроса К. в качестве подозреваемого 1 августа 2015 г.; (2) привлечении К. в качестве обвиняемого 2 августа 2015 г.; (3) допросе К. в качестве обвиняемого 2 августа 2015 г.; (4) проведении очной ставки 2 августа 2015 г. между К. и свидетелем Я., выступившим ранее в роли «закупщика» при проведении в отношении К. оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

При этом в ходе проведения указанной очной ставки свидетель Я. показал, что приобрел наркотическое средство у К., т. е. дал показания, противоречащие интересам обвиняемого К.

Впоследствии свидетель Я. признался матери обвиняемого К. в том, что тот же самый адвокат К-в, который защищал К. при проведении очной ставки с Я., является одновременно и адвокатом Я. по уголовному делу, возбужденному в отношении самого Я. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В ходе расследования уголовного дела К. заявителем были получены сведения, подтверждающие данное обстоятельство.

В частности, заявителем было выяснено, что адвокат К-в одновременно с защитой обвиняемого К. по уголовному делу осуществлял также защиту Я., привлеченного в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному в отношении самого Я. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, и находившемуся в производстве СО ОМВД России по району З. г. Москвы.

При этом, как следует из материалов уголовного дела (в отношении Я.), защита Я. осуществлялась адвокатом К-вым также по назначению дознавателя на основании ордера от 1 августа 2015 г. В частности, в рамках уголовного дела (в отношении Я.) адвокат К-в. осуществлял защиту Я. при проведении с ним следующих следственных действий и в суде: (1) допроса Я. в качестве подозреваемого 1 августа 2015 г. с 09.10 час. по 09.40 час.; (2) при рассмотрении 1 августа 2015 г. З. районным судом г. Москвы ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (3) и позднее, 1 августа 2015 г., при избрании Я. подписки о невыезде.

При этом допрошенный еще 1 августа 2015 г., т. е. до проведения очной ставки с К., подозреваемый Я. при участии адвоката К-ва показал, что изъятый у него при задержании гашиш он приобрел у своего знакомого по имени «Я.».

Кроме того, Я. после своего фактического задержания, обратился с заявлением в ОМВД «З.» и по предложению оперативных сотрудников ОМВД по району З. согласился принять участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в отношении лица, предлагающего ему приобрести наркотическое средство – гашиш.

Как указывает заявитель, обо всем этом было хорошо известно адвокату К-ву.

Несмотря на это, осуществляя защиту Я. по назначению и будучи ознакомленным с его показаниями о приобретении им наркотического средства у лица по имени «Я.», адвокат К-в, в нарушение требований закона, принял на себя одновременно защиту по назначению следователя подозреваемого К., и осуществлял его защиту при проведении очной ставки между

двумя своими подзащитными – Я. и К., в ходе которой Я. дал показания, противоречащие интересам К.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого или представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Поскольку, как следует из протокола очной ставки между свидетелем Я. и обвиняемым К. от 2 августа 2015 г., Я. при проведении очной ставки дал показания против К. о наличии в действиях К. признаков состава преступления – сбыта наркотического средства, заявитель дела делает вывод о том, что интересы обвиняемого К. прямо противоречили интересам свидетеля Я.

По мнению заявителя, при указанных обстоятельствах защитник – адвокат К-в, ранее осуществлявший защиту Я. по уголовному делу в отношении Я. и заведомо знавший о содержании его показаний в части приобретения им наркотического средства у К., был не вправе принять на себя и осуществлять защиту К., подлежал безусловному самоотводу, чего не сделал.

Более того, адвокат К-в фактически утаил от следователя Б., в чьем производстве находилось уголовное дело в отношении К., сведения об осуществлении им одновременной защиты Я., в результате чего следователем были проведены вышеуказанные следственные действия по делу, в том числе очная ставка.

Поскольку в силу ч. 2 ст. 72 УПК РФ решение об отводе защитника принимается в порядке, установленном ч. 1 ст. 69 УПК РФ дознавателем, следователем, а также судом, следователь Б., не извещенная адвокатом К-вым перед проведением очной ставки К. со свидетелем Я. о том, что им наравне с защитой К. осуществляется еще и защита Я., провела очную ставку, чем были грубо нарушены права обвиняемого К. на защиту.

Цитируя п. 2 ч. 4 ст. 6, ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,



п. 1, 10 ч. 1 ст. 9, ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, заявитель приходит к выводу о грубом нарушении адвокатом К-вым требований закона и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель отмечает, что адвокат К-ов, подлежащий отводу из дела и заведомо знавший об этом, скрыв от органов предварительного расследования и от своего подзащитного – К. сведения о невозможности оказания им юридической помощи К., фактически обманным путем принял на себя защиту К. и участвовал в проведении с ним следственных действий и закреплении доказательств его виновности при проведении очной ставки с Я.

Кроме того, обманывая Следственный отдел ОМВД по району З., следователя Б. и своего подзащитного К., адвокат К-в совершил порочащие адвоката действия, стал осуществлять полномочия по защите К., тем самым грубо нарушив как нормы ч. 2 ст. 72 УПК РФ, так и приведенные выше нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и положения Кодекса профессиональной этики адвоката.

Таким образом, заявитель считает, что в действиях адвоката К-ва содержатся признаки нарушения положений ст. 6 и 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 9–11 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учетом приведенных выше фактов, заявитель просит возбудить дисциплинарное производство и привлечь адвоката К-ва к дисциплинарной ответственности.

...В соответствии с абз. 4 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручений в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и оказывать юридическую помощь в условиях

конфликта интересов доверителей, предусмотренных ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката (пп. 1, 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Пункт 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что «адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может способствовать лишь примирению сторон». Адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если (1) интересы одного из них противоречат интересам другого; (2) интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела (пп. 1, 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Толкуя приведенные выше правовые положения, Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что законодатель и адвокатское сообщество уделяют огромное значение интересам доверителей и их защите. Именно интерес доверителя в конкретном деле является определяющим в деятельности адвоката. Поэтому адвокат обязан прилагать максимум усилий в выявлении интереса доверителя и выстраивать тактику работы по делу в целях его защиты.

Указанные выше нормы призваны ограждать доверителя от возникновения ситуации, когда адвокат представляет двух и более доверителей, у которых разные интересы. Резюмируется, что в подобной ситуации адвокат не в состоянии оказать квалифицированную юридическую помощь на уровне высоких профессиональных этических стандартов. Очевидно, что в подобной ситуации не может быть доверия к адвокату, которое является основополагающим во взаимоотношениях между адвокатом и доверителем.

Выявляя интересы доверителя, адвокат обязан учитывать не только его показания, но и всю совокупность фактических и процессуальных действий, совершенных доверителем как до, так и после вступления адвоката в дело. Рассматривая

приведенный выше тезис применительно к установленным обстоятельствам производства по уголовному делу, *Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что первый по хронологии доверитель адвоката К-ва – подозреваемый Я. обратился в ОМВД России по району З. г. Москвы с заявлением о преступлении в отношении «неизвестного лица», в изобличении которого он добровольно изъявил желание помочь. 1 августа 2015 г. в период времени с 09.10 час. до 09.40 час. доверитель адвоката К-ва – подозреваемый Я. сообщил дознавателю о том, что лицом, которое неоднократно обращалось к нему с просьбой приобрести наркотическое средство, является Я.*

В этот же день – 1 августа 2015 г. в период времени с 22.00 час. до 22.50 час. – адвокату К-ву, который принимал участие в качестве защитника по другому уголовному делу – в отношении подозреваемого К. в ходе его допроса становится известным, что лицо, которое продало наркотическое средство первому по хронологии доверителю является К. (второй по хронологии доверитель). При этом первый по хронологии доверитель – подозреваемый Я. имеет интерес в изобличении второго по хронологии доверителя – подозреваемого К. Помимо этого, первый по хронологии доверитель – подозреваемый Я. сообщает, что инициатором в приобретении наркотического средства всегда выступал второй по хронологии доверитель – К., тогда как последний отрицал это обстоятельство и дал показания о том, что инициатором являлся именно Я. Наконец между показаниями обоих доверителей изначально были противоречия в части времени знакомства друг с другом. Первый по хронологии доверитель адвоката К-ва – подозреваемый Я. сообщил, что продавец наркотического средства ранее ему не был известен. В последующем он изменил свои показания, указав, что с К. они были знакомы около двух лет.

Таким образом, из показаний обоих доверителей адвоката К-ва и совершенных ими процессуальных действий со всей очевидностью следовало, что первый по хронологии доверитель – Я. имел интерес в изобличении второго по хронологии

доверителя – К. Причем первый по хронологии доверитель занял позицию о том, что был вовлечен в приобретение наркотического средства вторым по хронологии доверителем – К. Последний же был выявлен сотрудниками правоохранительных органов с помощью и при содействии первого по хронологии доверителя – Я., который принял участие в проведении оперативного мероприятия – «проверочная закупка».

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия считает позицию адвоката К-ва об отсутствии противоречий в интересах обоих доверителей опровергнутой представленными выше доказательствами. Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что второй по хронологии доверитель адвоката К-ва – К. не явился в правоохранительные органы с повинной и не имел такого интереса, как сообщение должностным лицам о совершенных им преступлениях. Поэтому интересы Я. (первый по хронологии доверитель) и К. (второй по хронологии доверитель) – разные и противоречат друг другу.

Квалификационная комиссия не может согласиться с защитительным тезисом адвоката К-ва о том, что между его двумя доверителями отсутствовали противоречия в показаниях. Во-первых, противоречия в показаниях Я. и К. имели место в части времени знакомства друг с другом и инициатора приобретения наркотических средств, что влияло на степень вины обоих. Именно для устранения этих противоречий дознаватель провел очную ставку между ними 2 августа 2015 г. в период времени с 00.40 час. до 01.40 час. Во-вторых, для разрешения настоящего дисциплинарного производства важны, в первую очередь, интересы доверителей, которые могут быть выявлены непосредственно как путем анализа содержания показаний, так и путем фактических и процессуальных действий каждого из них. Квалификационная комиссия констатирует, что со всей очевидностью различия в интересах между двумя доверителями адвоката К-ва проявились 1 августа 2015 г. в период времени с 22.00 час. до 22.50 час. в ходе допроса подозреваемого К., в котором он (адвокат К-в) принимал участие.

Квалификационная комиссия также учитывает и письменные объяснения адвоката К-ва, который признал, что «следственные действия с Я. и К. проходили в один день – 1 августа 2015 г. – в одном подразделении полиции и сопровождалось одними оперативными сотрудниками полиции». Поэтому адвокат К-в имел сведения о том, что оба его доверителя являются участниками одного эпизода преступной деятельности, что требовало от него особой тщательности и внимательности при оказании юридической помощи в части выявления их интересов.

Квалификационная комиссия отмечает также, что отсутствие заявления об отказе одного из доверителей от адвоката К-ва и их возражений по поводу защиты, а также существование разных уголовных дел, в которых Я. и К. привлечены в качестве обвиняемых, не освобождает адвоката от необходимости самоустраниться от защиты в предусмотренных законодательством процессуальных формах. Приведенные выше нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката не предусматривают каких-либо исключений из общего правила о запрете адвокату оказывать юридическую помощь доверителям с противоречивыми интересами.

Всесторонне исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, тщательно обсудив доводы жалобы и объяснений, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) адвоката К-ва нарушений норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит

заключение о нарушении адвокатом К-вым пп. 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что, приняв на себя 1 августа 2015 г. в ОМВД России по району З. г. Москвы защиту по назначению двух подозреваемых Я. и К., адвокат после 22.50 час. 1 августа 2015 г. (время окончания допроса подозреваемого К.) продолжал осуществление защиты подозреваемого (обвиняемого) К. и не устранился от осуществления защиты по обоим делам, как того требует уголовно-процессуальное законодательство и законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, хотя противоречия в интересах Я. и К. стали очевидными в ходе дачи последним показаний 1 августа 2015 г. в период времени с 22.00 час. до 22.50 час., в которых в качестве защитника принимал участие адвокат К-в.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии и вынес адвокату К. дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

**2. В своем заключении квалификационная комиссия вновь подчеркнула, что неподача адвокатом апелляционной жалобы на постановление суда об избрании в отношении его доверителя меры пресечения безусловно является дисциплинарным проступком.**

**Комиссия также отметила, что адвокат при изучении судебных материалов был обязан обратить внимание на все обстоятельства дела и не ограничиваться формальным сообщением суду своей позиции по вопросу избрания в отношении своего доверителя меры пресечения в виде заключения под стражу.**

Обвиняемый Н. направил в Адвокатскую палату г. Москвы жалобу от 22 января 2016 г. в отношении адвоката С.

В жалобе Н. указывает, что постановлением судьи Н. районного суда г. Москвы В. от 6 ноября 2015 г. удовлетворено ходатайство следователя об избрании в отношении его заочно меры пресечения в виде заключения под стражу.

В ходе судебного разбирательства по данному делу в качестве защитника Н. принимал участие назначенный Н. районным судом г. Москвы адвокат Адвокатской палаты г. Москвы С.

Адвокат С., ознакомившись с материалами дела, обладал сведениями о том, что в ходе предварительного и судебного расследования защиту Н. в соответствии с заключенным соглашением осуществлял исключительно адвокат К. Данные сведения отражены в имеющемся в материалах дела постановлении Н. районного суда г. Москвы от 16 июля 2015 г., которым в удовлетворении первичного ходатайства следователя о заочном аресте Н. было отказано.

По мнению заявителя Н. назначенный судом адвокат С., установив факт наличия у него (Н.) защитника по соглашению, был обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и разъяснениями Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», от 20 ноября 2007 г. «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвокатов-защитников по соглашению», от 24 сентября 2015 г. «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению» и от 18 января 2016 г. «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» действия, направленные на прекращение своего участия в деле, чего не сделал.

Заявитель Н. также указывает в жалобе, что согласно ч. 4 ст. 108 УПК РФ постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого. Согласно ч. 4 ст. 231 УПК РФ стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Судебное заседание 6 ноября 2015 г. проводилось в отсутствие Н., при этом он о времени и месте рассмотрения вышеуказанного ходатайства следователя судом не извещался (отсутствуют сведения о каком-либо извещении, в том числе повестки, уведомления, телеграммы, телефонограммы и т.д.).

Как следует из протокола судебного заседания от 6 ноября 2015 г., вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие Н. адвокат С. оставил на разрешение суда, т. е. от обязанности ходатайствовать об отложении рассмотрения дела для извещения Н. по адресу места жительства адвокат С. устранился.

Н. указывает в жалобе, что рассмотрение ходатайства следователя в его отсутствие повлекло невозможность защиты им (Н.) своих прав и законных интересов лично, и, как следствие, последующее избрание в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу. Необходимость заявления адвокатом С. ходатайства об отложении судебного заседания была обусловлена и необходимостью согласования с Н. позиции защиты, получению от него (Н.) справок о состоянии здоровья, а также процессуальных документов, необходимых для оказания Н. квалифицированной помощи.

По мнению заявителя Н., игнорирование адвокатом С. своих профессиональных обязанностей выразилось также и в том, что защитник, несмотря на то, что судом принята противоположная защите позиция и в отношении Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, апелляционную жалобу не подал, тем самым адвокат С. как защитник согласился с принятым в отношении Н. арестом.

Заявитель Н. считает, что указанные действия защитника не согласуются с основополагающими принципами адвокатской деятельности, суть которых сводится к неукоснительной правовой защите интересов доверителя.

Как это ни парадоксально, но защитником Н. выступило обвинение в лице участвующего в процессе прокурора, который внес апелляционное представление.

О том, что адвокат С. не оказывал Н. квалифицированную юридическую помощь, и его участие в судебном судопроиз-



водстве носило чисто формальный характер, свидетельствует и его выступление в защиту Н., отраженное в протоколе судебного заседания от 6 ноября 2015 г., согласно которому защитник Н. адвокат С. произнес всего пять слов: «Прошу в удовлетворении ходатайства следствия отказать». Для элементарного сравнения ненадлежащей (с участием адвоката С.) и надлежащей защиты (с участием адвоката К.) заявитель Н. прилагает жалобу своего защитника по соглашению адвоката К., из которой виден детальный анализ нарушений, допущенных на предварительном следствии и которые должны были доводиться до сведения суда защитником в судебном заседании 6 ноября 2015 г.

Заявитель Н. просит принять в отношении адвоката С. меры дисциплинарного воздействия в виде прекращения статуса.

... Комиссией установлено, что в связи с тем, что обвиняемый Н. не воспользовался правом пригласить защитника, судом для его защиты в порядке ст. 51 УПК РФ был назначен адвокат С., после чего адвокат С. принял участие в судебном заседании.

Сопоставление позиции Совета Адвокатской палаты г. Москвы, изложенной в разъяснениях от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», с поведением адвоката С. в связи с его участием 6 ноября 2015 г. в судебном заседании Н. районного суда г. Москвы свидетельствует о том, что в данном случае нет оснований для утверждения, что адвокат С. действовал вопреки указанному разъяснению. Комиссия также не усматривает в действиях адвоката С. нарушений иных разъяснений Совета Адвокатской палаты г. Москвы в указанной части дисциплинарных обвинений.

С учетом изложенного Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что каких-либо нарушений положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатом С. в данной части дисциплинарных обвинений допущено не было.

Доводы заявителя Н. о том, что адвокат С. не предпринял мер к отложению судебного заседания Н. районного суда г. Москвы, поскольку он (Н.) не был уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, Комиссия считает надуманными.

Комиссией установлено, что 17 июня 2015 г. обвиняемый Н. был объявлен в федеральный розыск, а 19 июня 2015 г. – в международный розыск. В материалах, поступивших в суд совместно с ходатайством следователя об избрании в отношении Н. меры пресечения в виде заключения под стражу, имелись сведения об убытии Н. за пределы Российской Федерации, что усматривается из содержания описи материалов.

В соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого... Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого.

Согласно п. 5 ст. 108 УПК РФ принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск.

Из протокола судебного заседания усматривается, что адвокат С. не заявил возражений против рассмотрения судом ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого Н., находящегося в международном розыске. Вместе с тем из протокола судебного заседания не усматривается, что судом рассматривался вопрос о возможности рассмотрения ходатайства органов следствия в отсутствие Н., который, якобы, надлежащим образом не был извещен о времени и месте судебного заседания. Доказательств ненадлежащего уведомления обвиняемого о времени и месте судебного заседания, которые могли бы или должны были быть

известны адвокату С. на момент участия в судебном заседании 6 ноября 2015 г., заявителем Н. в материалы дисциплинарного производства не представлено. Приложенные к жалобе заявителя Н. документы не позволяют Комиссии сделать вывод о его ненадлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания по вопросу избрания в отношении его (Н.) меры пресечения в виде заключения под стражу.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия считает не опровергнутой заявителем Н. презумпцию добросовестности адвоката С. и приходит к выводу о том, что каких-либо нарушений положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатом С. в данной части дисциплинарных обвинений допущено не было.

Рассматривая доводы жалобы заявителя Н. о том, что несмотря на то, что судом принята противоположная защите позиция и в отношении Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, адвокат С. апелляционную жалобу на постановление Н. районного суда г. Москвы от 6 ноября 2015 г. не подал, Комиссия отмечает, что в соответствии с пп. 2, 3 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделит позицию адвоката-защитника, а также при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам». «Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату» (абз. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката). Вопрос о мере пресечения разрешается судом также и при постановлении приговора, и является его составной нераздельной частью (п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Поэтому Квалификационная комиссия считает, что содержание пп. 3 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, с учетом обязанности адвоката разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя (пп. 1 п. 1 ст. 7

Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), распространяется не только на само процессуальное решение – приговор суда, но и на все другие вопросы, разрешаемые при его постановлении, а также на судебные решения по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу. Данная правовая позиция является устоявшейся в правоприменительной практике Квалификационной комиссии и неоднократно публиковалась в Вестнике Адвокатской палаты города Москвы (см., например, *Вестник Адвокатской палаты города Москвы, 2012, № 1–3*).

Квалификационной комиссией установлено, что адвокат С. не обжаловал в апелляционном порядке постановление Н. районного суда г. Москвы от 6 ноября 2015 г. об избрании в отношении обвиняемого Н. меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом доводы адвоката С. о том, что он не обжаловал постановление Н. районного суда г. Москвы об избрании в отношении обвиняемого Н. меры пресечения в виде заключения под стражу, так как не смог согласовать с ним (Н.) данный вопрос в связи с нахождением последнего в международном розыске, Комиссия считает несостоятельными, поскольку они прямо противоречат содержанию п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, Комиссией установлено, что указанное постановление Н. районного суда г. Москвы было обжаловано в апелляционном порядке помощником прокурора Н. межрайонной прокуратуры г. Москвы П., который 6 ноября 2015 г. также принимал участие в судебном заседании.

Из текста апелляционного постановления Московского городского суда от 9 декабря 2015 г. по делу усматривается, что в апелляционном представлении помощник прокурора П. выражает несогласие с решением суда, считая его незаконным, необоснованным и немотивированным. Ссылаясь на материалы дела, полагает, что оснований для избрания в отношении Н.

данной меры пресечения не имелось, поскольку причастность его к совершению инкриминируемого деяния не установлена, кроме того, указывает, что при производстве следственных действий допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства, без устранения которых осуществление уголовного преследования и сбор доказательств невозможен. Обращает внимание на то обстоятельство, что срок предварительного следствия, приостановленный в законном порядке, составив 12 месяцев, истек 18 мая 2015 г. и с того момента не продлевался, а принятые с указанной даты процессуальные решения не могут быть признаны допустимыми. Просит постановление районного суда отменить в связи с нарушениями уголовно-процессуального законодательства.

По мнению Комиссии, принесение помощником прокурора П. апелляционного представления указывает на то, что в данном конкретном случае, помимо обязанности обжаловать постановление суда в связи с тем, что суд не разделил позицию адвоката-защитника, необходимость обжалования постановления в апелляционном порядке была также продиктована и тем, что имелись основания к отмене или изменению постановления Н. районного суда г. Москвы по благоприятным для доверителя Н. мотивам.

Учитывая приведенные выше правовые положения и установленные обстоятельства, Квалификационная комиссия констатирует, что адвокат С. был обязан обжаловать постановление Н. районного суда г. Москвы от 6 ноября 2015 г. об избрании в отношении Н. меры пресечения в виде заключения под стражей, но не исполнил свои профессиональные обязанности перед доверителем.

Рассматривая доводы жалобы о том, что участие адвоката С. в судебном судопроизводстве носило чисто формальный характер, Комиссия исследовала содержание протокола судебного заседания Н. районного суда г. Москвы от 6 ноября 2015 г.

Как усматривается из указанного протокола, адвокат С. ограничился дачей суду следующих пояснений: «Прошу в удовлетворении ходатайства следствия отказать».

Однако Комиссия отмечает, что в материалах, поступивших в суд совместно с ходатайством органов следствия об избрании в отношении Н. меры пресечения в виде заключения под стражу, имелось постановление Н. районного суда г. Москвы от 16 июля 2015 г., которым в аналогичном ходатайстве органов следствия судом уже было отказано.

Из текста постановления Н. районного суда г. Москвы от 16 июля 2015 г. усматривается, что в судебном заседании следователь ходатайство не поддержал, указав, что оснований для объявления Н. в международный розыск не имелось. Суд согласился с позицией следователя и в своем постановлении в качестве одного из оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства указал, что отсутствовали процессуальные основания для объявления Н. в международный розыск.

Из содержания постановления Н. районного суда г. Москвы от 16 июля 2015 г. следует, что в нем идет речь о постановлении от 19 июня 2015 г. об объявлении обвиняемого Н. в международный розыск.

Из содержания постановления Н. районного суда г. Москвы от 6 ноября 2015 г. усматривается, что, обосновывая ходатайство об избрании в отношении обвиняемого Н. меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь ссылается на то же самое постановление – постановление от 19 июня 2015 г. об объявлении обвиняемого Н. в международный розыск, вынесенное старшим оперуполномоченным 1-го отделения 2 ОРЧ «РНО» ОУР УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве, оценка которому уже ранее была дана Н. районным судом г. Москвы.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что адвокат С. при изучении судебного материала был обязан обратить внимание на данные обстоятельства дела и, не ограничившись формальным сообщением суду своей позиции по вопросу избрания в отношении Н. меры пресечения в виде заключения под стражу, как минимум довести до сведения суда указанные обстоятельства, подчеркнув, что отсутствие законного постановления об объявлении Н. в международный розыск, вынесенного с со-

блюдением процессуальных оснований, делает невозможным удовлетворение ходатайства следователя об избрании данной меры пресечения в порядке ч. 5 ст. 108 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит заключение:

– о неисполнении адвокатом С., вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с пп. 2, 3 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н., что выразилось в неподаче им апелляционной жалобы на постановление Н. районного суда г. Москвы от 6 ноября 2015 г. об избрании в отношении Н. (заочно) меры пресечения в виде заключения под стражу;

– о неисполнении адвокатом С., вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н., что выразилось в том, что при наличии в материалах, поступивших в Н. районный суд г. Москвы в ноябре 2015 года совместно с ходатайством органов следствия об избрании обвиняемому Н. меры пресечения в виде заключения под стражу, постановления Н. районного суда г. Москвы от 16 июля 2015 г., адвокат С. не обратил внимание суда на невозможность избрания в отношении Н. меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке ч. 5 ст. 108 УПК РФ, поскольку Н. районным судом г. Москвы 16 июля 2015 г. уже фактически делался вывод о незаконности постановления старшего оперуполномоченного 1 отделения 2 ОРЧ «РНО» ОУР УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве от 19 июня 2015 г. об объявлении обвиняемого Н.

в международный розыск, а другого постановления об объявлении Н. в международный розыск не выносилось;

– о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката С. по жалобе Н. от 22 января 2016 г. (вх. № 388 от 01.02.2016), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии и вынес адвокату С. дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

**3. ... Рассмотрев дисциплинарное производство в отношении адвоката М., квалификационная комиссия отметила, что адвокат М. обладала реальной возможностью, при наличии такого желания, получить достоверные сведения о датах назначения судебных заседаний по гражданскому делу, однако проявила необъяснимую неосмотрительность, ожидая, что ей либо пришлют из суда повестки с указанием даты назначения судебного заседания, либо о датах судебных заседаний ее известят доверители, в связи с чем не знала о датах судебных заседаний и на них не явилась.**

18 декабря 2015 г. в Адвокатскую палату г. Москвы поступила жалоба П., П. и Ш. на действия (бездействие) адвоката М., в которой указано, что 4 января 2015 г. заявители попали в тяжелое ДТП, виновник которого погиб. В результате этого ДТП заявители получили травмы различной степени тяжести, в том числе и тяжелые, в связи с чем они утратили трудоспособность на разные периоды времени (кто-то, возможно навсегда), машина восстановлению не подлежит. Для ведения дела о взыскании имущественного и морального вреда, причиненного ДТП, заявители и обратились к адвокату М., которая ранее оказывала им мелкие юридические услуги. К сожа-



лению, это был единственный знакомый заявителям юрист, искать кого-то еще в тот момент они были просто не в состоянии из-за полученных травм. Адвокат М. без колебаний согласилась вести их дело. С ней 23 июня 2015 г. были заключены договоры поручения, оформлены доверенности на ведение дела в интересах доверителей. После получения большей части денежных средств (100 000 руб.) адвокат М. перестала выходить на связь, на судебные заседания не являлась, ни одно из действий, указанных в договоре, не осуществила, ею не были сделаны запросы по делу, иск в суд был подан в неготовом виде (причем, как указывают заявители, часть иска, например, расчет ущерба произведен самими заявителями), иск был подан без приложения документов, переданных заявителями адвокату М., о чем заявителям было сообщено судьей П. районного суда г. Москвы Т. Больше никакого участия адвокат М. в деле не принимала, в суд не являлась, на связь не выходила, на звонки не отвечала.

... Накануне заседания суда 23 сентября 2015 г. заявителям с большим трудом удалось созвониться с адвокатом М., которая в очередной раз сообщила заявителям, что «все хорошо, завтра встречаемся у здания П. суда». Ни у здания суда, ни на суде, ни на следующих заседаниях суда адвокат М. не появилась, связаться с ней больше не удалось, на звонки она не отвечала. Как любые нормальные люди, заявители подумали, а все ли в порядке с человеком. Приехав через пару дней по указанному адвокату М. домашнему адресу, заявители убедились, что она жива и здорова, но по-прежнему не отвечает на их звонки. Заявители были в шоке, совершенно беспомощны без адвоката. Заявитель П. разрыдалась на первом судебном заседании, они не могли ответить на элементарные вопросы судьи, у них на руках не было никаких документов, все они находились у адвоката М. Заявители были готовы даже к тому, что иск не будет удовлетворен, но не ожидали, что вот так можно взять деньги, документы и просто не прийти на суд. Тем более что адвокат М. знала, в каком физическом состоянии заявители находились после аварии. Заявители просят лишить адвоката М. права заниматься

адвокатской деятельностью. Они надеются, что на нее будет заведено уголовное дело по статье «Мошенничество», они будут подавать заявление в прокуратуру. Заявители просят обязать адвоката М. вернуть им переданные ей для ведения дела документы и полученные денежные средства в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, а в случае ее отказа возбудить уголовное дело по статье мошенничество.

...Рассматривая обстоятельства, связанные с неявкой адвоката М. в судебное заседание, Квалификационная комиссия отмечает, что, исходя из вышеприведенной информации и установленных обстоятельств, адвокат М. обладала реальной возможностью, при наличии такого желания, получить достоверные данные о датах назначения судебных заседаний по гражданскому делу по иску заявителей в П. районном суде г. Москвы на 30 октября 2016 г. и на 4 декабря 2016 г., однако проявила необъяснимую неосмотрительность, ожидая, что ей либо пришлют из суда повестки с указанием даты назначения судебного заседания, либо о датах судебных заседаний ее известят доверители, в связи с чем не знала о назначенных на 30 октября 2015 г. и 4 декабря 2015 г. судебных заседаниях и на них не явилась.

Полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации (п. 1 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к участникам процесса (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального зако-

на «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он вправе и обязан совершить в интересах доверителя на основании заключенного с последним соглашения об оказании юридической помощи. Общими ориентирами при этом для адвоката служат положения п. 2 ст. 2 и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также предписания соответствующего отраслевого (процессуального) законодательства.

Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно отмечала, что она не вмешивается в тактику, определяемую самим адвокатом при ведении конкретного дела, она рассматривает формальное выполнение им своей работы и допущенные адвокатом грубые нарушения процессуального законодательства.

При этом разумное и добросовестное отстаивание прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами предполагает использование адвокатом всего предоставленного ему законом арсенала средств с учетом специфики конкретной ситуации, включая участие адвоката в судебном разбирательстве по делу, что предполагает его явку в судебные заседания.

Квалификационная комиссия считает необходимым отметить, что в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность работы адвоката по гражданским делам обуславливается, в первую очередь, поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности, которые принимают на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

Квалификационной комиссией установлено, что адвокат М., имея поручение заявителей на ведение их гражданского дела в П. районном суде г. Москвы, оформленное договорами поручения от 23 июня 2015 г., не явилась в судебные заседания 30 октября 2016 г. и 4 декабря 2016 г. без уважительных причин и не довела до суда и до доверителей информацию о при-

чинах своих неявок, в связи с чем доверители были вынуждены обратиться к другому адвокату, поскольку самостоятельно осуществить судебное представительство своих интересов не могли, что, в свою очередь, повлекло для них дополнительные финансовые затраты.

Всесторонне исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, и тщательно обсудив доводы жалобы, в связи с поступлением которой было возбуждено настоящее дисциплинарное производство, Квалификационная комиссия усматривает в описанных заявителем действиях (бездействии) адвоката М. в части ее неявок в судебные заседания 30 октября 2016 г. и 4 декабря 2016 г. без уважительных причин ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителями П., П. и Ш. вопреки предписаниям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Относительно просьбы заявителей П. обязать адвоката М. вернуть им денежные средства в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно разъясняла, что споры о стоимости оказанной адвокатом доверителю юридической помощи дисциплинарным органам адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не подведомственны в связи с тем, что находятся за пределами их компетенции. В соответствии с п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвокатов предметом рассмотрения Квалификационной комиссии может быть «поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты».

Таким образом, компетенция Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации строго ограничена и не может быть расширена за счет рассмотрения

других вопросов, отнесенных к компетенции государственных органов или должностных лиц. Поэтому обстоятельства, связанные с установлением стоимости оказанной адвокатом юридической помощи, не могут быть предметом рассмотрения Квалификационной комиссии. В случае возникновения разногласий относительно размера гонорара все спорные вопросы между адвокатом и доверителем разрешаются путем переговоров или в суде в гражданско-правовом порядке.

Заявители также просят в жалобе возбудить в отношении адвоката М. уголовное дело по статье мошенничество в случае отказа адвоката вернуть переданные ей для ведения дела документы и полученные денежные средства в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации органы адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не наделены полномочием по возбуждению в отношении адвокатов уголовных дел. По вступлении в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления (например, мошенничества) совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, обязан прекратить статус адвоката в упрощенном порядке, в том числе и по соответствующему представлению территориального органа юстиции, без исследования вопроса в процедуре дисциплинарного производства.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 2 и 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит заключение:

– о ненадлежащем, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом М. профессиональных обязанностей перед доверителями П., П., Ш.,

выразившемся в неявке без уважительных причин в судебные заседания П. районного суда г. Москвы 30 октября 2015 г. и 4 декабря 2015 г. по гражданскому делу по иску П., П., Ш.;

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по жалобе П., П., Ш. б/д (вх. № 4829 от 18.12.2015), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в части требования заявителей обязать адвоката М. вернуть 100 000 (сто тысяч) рублей неотработанного гонорара и возбудить в отношении адвоката М. уголовное дело за совершение мошеннических действий;

– о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по жалобе П., П., Ш. б/д (вх. № 4829 от 18.12.2015), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с заключением квалификационной комиссии и прекратил статус адвоката М.

**4. Квалификационная комиссия в своем заключении отметила, что при определенных обстоятельствах адвокат вправе согласиться на привлечение к участию в уголовном деле в качестве переводчика. Однако такого рода участие не должно быть для лица, имеющего статус адвоката, систематическим и отвлекающим от осуществления адвокатской деятельности. Только в этом случае работу в качестве судебного переводчика можно признать «иной творческой деятельностью».**

Федеральный судья Х. районного суда г. Москвы П. направил в Адвокатскую палату г. Москвы обращение в связи с действиями адвоката Б. по находившемуся в производстве суда уголовному делу по обвинению гражданки Монголии У. А. в

совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которому 20 июля 2015 г. был постановлен приговор, вступивший в законную силу 19 февраля 2016 г. В обращении указано, что на основании постановления следователя от 24 февраля 2015 г. в качестве переводчика с русского языка на монгольский и с монгольского языка на русский для обеспечения прав обвиняемой была допущена Б., предъявившая паспорт гражданина России и соответствующую доверенность от ООО «Бюро переводов «Л.». Б. участвовала в качестве переводчика в ходе досудебного производства по уголовному делу, а также была допущена к участию в деле в качестве переводчика и судом первой инстанции. После постановления приговора в адрес председательствующего по уголовному делу судьи Б. было подано заявление о выплате ей денежного вознаграждения за осуществление перевода, в связи с чем 24 августа 2015 г. судьей вынесено постановление о выплате Б. денежного вознаграждения за счет федерального бюджета, копия которого для исполнения была направлена в адрес Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в г. Москве. Не согласившись с выплаченной ей за проделанную работу суммой, Б. предпринимала неоднократные непроцессуальные попытки увеличения таковой, в том числе путем личного обращения к председателю Х. районного суда г. Москвы, а также путем направления заявления должностному лицу иностранного государства – Временному Поверенному по делам Монголии в России, в котором Б. сообщала о фактах своего участия в качестве переводчика и по иным уголовным делам, в том числе по доверенности от ИП «Ч.». Последним действием Б., направленным на получение денежного вознаграждения в надлежащем, по ее мнению, объеме в рамках уголовного дела по обвинению У. А., явилось направление 3 февраля 2016 г. в адрес Х. районного суда г. Москвы апелляционной жалобы и ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления от 24 августа 2015 г. о выплате вознаграждения, поступивших в суд 5 февраля 2016 г. 24 февраля 2016 г. из открытых источ-

ников (СПС «КонсультантПлюс» и ГИС «Интернет») заявителю стало известно о том, что Б. является действующим адвокатом, состоит в Адвокатской палате г. Москвы и имеет регистрационный номер. Принимая во внимание, что согласно п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката Б. как адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, за исключением научной, преподавательской, экспертной, консультационной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельности, заявитель полагает необходимым довести данную информацию до сведения Адвокатской палаты г. Москвы.

...Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности; адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов.

Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в том адвокатском образовании, в котором он осуществляет свою адвокатскую деятельность, а также с работой на выборных и других должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов, общественных объединениях адвокатов (абз. 1 п. 2 Кодекса профессиональной этики адвоката).



Адвокат также не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, за исключением научной, преподавательской, экспертной, консультационной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельности; вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, а также участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе (п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В Российской Федерации уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках входящих в Российскую Федерацию республик. В Верховном Суде Российской Федерации, военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке. Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК РФ. Если в соответствии с УПК РФ следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет (ст. 17 УПК РФ, определяющая язык уголовного судопроизводства как один из его принципов).

Переводчик – лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных УПК РФ, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода. О назначении лица переводчиком дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд – определение. Вызов переводчика и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяются статьями 169 и 263 УПК РФ.

Переводчик вправе: 1) задавать вопросы участникам уголовного судопроизводства в целях уточнения перевода; 2) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, а также с протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, подлежащие занесению в протокол; 3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права. Переводчик не вправе: 1) осуществлять заведомо неправильный перевод; 2) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве переводчика, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ; 3) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд. За заведомо неправильный перевод и разглашение данных предварительного расследования переводчик несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 310 УК РФ (ч. 1–5 ст. 59 УПК РФ).

Решение об отводе переводчика в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, а также суд в случаях, предусмотренных статьей 165 УПК РФ. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей. При наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 УПК РФ, отвод переводчику может быть заявлен сторонами, а в случае обнаружения некомпетентности переводчика – также свидетелем, экспертом или специалистом.

Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве переводчика не является основанием для его отвода (ст. 69 УПК РФ).

Процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые переводчику на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); вознаграждение, выплачиваемое переводчику за исполнение им своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания. Перечисленные суммы выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда. Порядок и размеры возмещения процессуальных издержек устанавливаются Правительством Российской Федерации (см. постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 с послед. изм. и доп. «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации») (ст. 131 УПК РФ).

Процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику. Процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле переводчика, возмещаются за счет средств федерального бюджета. Если переводчик исполнял свои обязанности в по-

рядке служебного задания, то оплата его труда возмещается государством организации, в которой работает переводчик (ч. 1–3 ст. 132 УПК РФ).

Адвокат Б. указывает, что деятельность переводчика является разновидностью творческой интеллектуальной деятельности, поскольку в ее результате появляется продукт творчества – текст на языке, отличном от переводимого языка, либо устное изречение как продукт воспроизведения речи с переводимого языка. При этом адвокат Б. считает, что ее деятельность в качестве судебного переводчика относится к творческой деятельности наряду с, например, актерской деятельностью адвоката Л. и стихосложением президента Адвокатской палаты Московской области Г.

Данный довод адвоката Б. Квалификационная комиссия не видит оснований как признать ошибочным, так и разделить его безоговорочно.

В Российской Федерации «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию» (статья 34 Конституции РФ), «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Принудительный труд запрещен. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы. Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку. Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск» (ст. 37 Конституции РФ).

Квалификационная комиссия считает, что Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», разрешая адвокату вступать в трудовые отношения в качестве работника для осуществления научной, преподавательской и иной творческой деятельности (п. 1 ст. 2), а Кодекс профессиональной этики адвоката, разрешая последнему заниматься оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг в сфере научной, преподавательской, экспертной, консультационной и иной творческой деятельности (п. 3 ст. 9), имеют в виду, главным образом, возможность осуществления адвокатом перечисленных видов деятельности во избежание необоснованного ограничения прав, гарантированных лицу, имеющему статус адвоката, как любому гражданину ст. 34 и 37 Конституции РФ с учетом особенностей, установленных законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Нет оснований не согласиться с утверждением адвоката Б. о том, что деятельность переводчика является разновидностью творческой интеллектуальной деятельности, если под результатом такой деятельности понимать перевод какого-либо текста, имеющего самостоятельную научную, художественную и иную культурную ценность.

Деятельность же судебного переводчика подчинена назначению и принципам уголовного судопроизводства (глава 2 УПК РФ), в силу которых виновные подвергаются уголовному преследованию и назначению справедливого наказания, а необоснованно подвергнутые уголовному преследованию – реабилитируются (см. ст. 6, 14 УПК РФ). Таким образом, как устный, так и письменный перевод, осуществляемый судебным переводчиком, имеет своей целью не создание какого-либо нового объекта культуры, подлежащего восприятию неограниченным кругом лиц в целях расширения их кругозора, достижения рекреационных целей и т.п., а направлен исключительно на достижение целей уголовного судопроизводства.

Не являются объектами авторских прав официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы (пп. 1 п. 6 ст. 1259 ГК РФ).

Судебный переводчик отнесен УПК РФ к числу иных участников уголовного судопроизводства. В отличие от свидетеля, который, как правило, выступает либо на стороне обвинения, либо на стороне защиты, судебный переводчик обязан обеспечивать объективный перевод независимо от того, какое значение по отношению к обвинению имеют переводимые сведения (являются ли они оправдательными или обвинительными доказательствами), поэтому переводчик содействует суду (должностному лицу или органу, разрешающему уголовное дело по существу) в реализации его полномочий, не поддерживая ни одну из сторон уголовно-процессуального правоотношения. В то же время, постоянное (систематическое) участие лица, имеющего статус адвоката, в расследовании и рассмотрении уголовных дел в качестве переводчика и получение от государства соответствующего вознаграждения за эту работу может породить у доверителей адвоката (потенциальных и актуальных) сомнения в возможности сохранения таким адвокатом независимости во взаимоотношениях с государством, как того требуют ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем Квалификационная комиссия считает очевидным и бесспорным, что в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по отдельным уголовным делам государственные органы и должностные лица, ведущие производство по делу, могут испытывать обоснованные затруднения в установлении лиц, владеющих тем языком, которым владеет подсудимый, потерпевший или свидетель, в целях привлечения

их к участию в уголовном деле в качестве переводчиков. Между тем осуществление уголовного судопроизводства в отсутствие переводчика является нарушением права обвиняемого на защиту, поскольку каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: ...быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке (п. “а”, “е” ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Приговор подлежит отмене при нарушении права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика (п. 5 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).

Таким образом, если лицо, имеющее статус адвоката, не является по уголовному делу ни представителем ни одной из сторон, ни иным участником судопроизводства (например, свидетелем), но владеет иностранным языком, перевод с которого и на который требуются при производстве по данному уголовному делу, он вправе согласиться на привлечение к участию в данном уголовном деле в качестве переводчика.

Однако такого рода участие не должно быть для лица, имеющего статус адвоката, систематическим и отвлекающим от осуществления адвокатской деятельности. Только в этом случае работу в качестве судебного переводчика можно признать «иной творческой деятельностью», осуществление которой допускается законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре. Если лицо, имеющее статус адвоката, желает на какое-то время посвятить себя работе судебного переводчика на постоянной основе, оно вправе в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обратиться в совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой является, с заявлением о приостановлении статуса адвоката.

Квалификационная комиссия считает, что при правовой оценке действий лица, имеющего статус адвоката, участвовав-

шего в производстве по уголовному делу в качестве переводчика, следует принимать во внимание и распространенность носителей того или иного языка в местности, где осуществляется производство по уголовному делу. Общеизвестно и потому совершенно очевидно, что в настоящее время в г. Москве столь незначительное число участников уголовного судопроизводства владеют исключительно монгольским языком, что поиск переводчика, готового постоянно участвовать в производстве по уголовному делу, может занять длительное время, что, безусловно, нарушит право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в разумный срок (п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 6.1 УПК РФ).

Приходя к выводу об отсутствии при указанных обстоятельствах в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Квалификационная комиссия не может не обратить внимание адвоката Б. на крайне небрежное оформление ею правоотношений с ООО «Бюро переводов «Л.».

В объяснении (отзыве) адвокат Б. указала, что она не состоит в штате ООО «Бюро переводов «Л.» и не заключала с этим ООО договора о выполнении работ (услуг), а доверенность от ООО «Бюро переводов «Л.» была выдана Б. на определенный короткий срок.

Между тем адвокат Б. не отрицает, что ее работа в качестве переводчика по уголовному делу не предполагалась безвозмездной, более того, она сама подала 20 августа 2015 г. в Х. районный суд г. Москвы заявление об оплате вознаграждения в сумме 124 600 руб. за устный и письменный переводы, выполненные ею по уголовному делу № ... путем перечисления суммы вознаграждения за счет федерального бюджета на расчетный счет ООО «Бюро переводов «Л.».

Поскольку в заседании 27 апреля 2016 г. Квалификационная комиссия выразила адвокату Б. свое недоумение в связи с тем, что адвокат отрицает заключение с ООО «Бюро переводов «Л.» как трудового, так и гражданско-правового договора, но при этом претендует на получение от ООО «Бюро переводов «Л.»



денежных средств за работу в качестве переводчика. На это адвокат Б. пояснила, что, насколько она помнит, какой-то договор с ООО «Бюро переводов «Л.» или с его правопреемником (ООО «Бюро переводов «Л.» и ИП «Ч.» образовались в результате реорганизации единого бюро переводов, они находятся в одном здании и предоставляют услуги по юридическому переводу для органов дознания, следствия, суда) она давно заключала, но, если он и существует, то в единственном экземпляре и хранится в ООО «Бюро переводов «Л.». Ранее она получала оплату за работу в качестве переводчика по другим делам на основании этого договора.

В связи с этим Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката Б. на то, что во избежание сомнений в сохранении лицом, имеющим статус адвоката, возможности быть «независимым профессиональным советником по правовым вопросам» (п. 1 ст. 2 во взаимосвязи со ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), адвокату следует со всей профессиональной тщательностью вести делопроизводство по вопросам правоотношений, допускаемых п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и абз. 1 п. 2, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Б. по обращению федерального судьи Х. районного суда г. Москвы П. от 1 марта 2016 г. (вх. № 928 от 04.03.2016), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии.

## **5. В своем заключении квалификационная комиссия, в частности, отметила следующее.**

...Подзаконные нормативно-правовые акты содержат определенные виды запретов в отношении защитников. Так, пункты 145, 147 Приказа Минюста России от 14.10.2005 № 189 (ред. от 27.12.2010) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» (зарегистрировано в Минюсте России 08.11.2005 № 7139) предусматривают, что свидания подозреваемого или обвиняемого с защитником осуществляются наедине без разделительной перегородки и без ограничения их количества и продолжительности. Свидания могут проводиться в условиях, позволяющих сотруднику СИЗО видеть подозреваемого или обвиняемого и защитника, но не слышать. Основаниями для досрочного прекращения свидания являются: – попытка передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных предметов, веществ и продуктов питания; – попытка передачи лицами, прибывшими на свидание, сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления.

Анализ приведенных выше правовых положений свидетельствует о том, что законодатель разделяет два вида запретов в отношении защитников: (1) запрет проноса на территорию места содержания под стражей определенных предметов и (2) запрет передачи подозреваемому или обвиняемому определенных предметов (веществ, продуктов).

Применительно к сведениям, «которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления», законодатель запретил защитникам передавать их подозреваемым или обвиняемым. Сам по себе факт хранения таких сведений у защитников не может являться основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, поскольку пассивные действия адвоката с указанными сведениями не влияют и не мо-

гут влиять на публичный порядок в целом и на производство по уголовным делам в частности.

В связи с этим для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за незаконные действия со сведениями, «которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления», заявитель обязан представить доказательства того, что адвокат попытался передать их подозреваемому или обвиняемому, содержащемуся под стражей.

## Из заключений квалификационной комиссии

1. ...«По общему правилу органы адвокатского самоуправления не считают для себя допустимым вмешиваться в вопросы определения тактики защиты (работы по делу), избираемой адвокатом, который по своему статусу, закреплённому законодательно, является независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Квалификационная комиссия разъясняет заявителю, что тактика ведения защиты определяется конкретными обстоятельствами соответствующего дела, и данный вопрос не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и не находится в компетенции дисциплинарных органов адвокатского самоуправления» (с. 10 *Заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от 11 февраля 2015 г. в отношении адвоката П.*).

2. ...«Вопрос о квалификации оказываемой адвокатом юридической помощи при защите доверителя по уголовному делу не может напрямую зависеть от количества заявленных им ходатайств в ходе производства по уголовному делу. Сам по себе факт незаявления защитником ходатайств в ходе судебного разбирательства не может свидетельствовать о том, что юридическая помощь оказывается неквалифицированно. Адвокатская практика знает множество примеров и процессуальных ситуаций, когда заявлять определенное ходатайство нецелесообразно, поскольку это процессуальное действие может навредить доверителю в последующем. Поэтому Квалификационная комиссия отмечает, что вывод об оказании адвокатом неквалифицированной юридической помощи, выразившейся в незаявлении им ходатайств при рассмотрении

уголовного дела, не может иметь место в отсутствии подробного и конкретного обоснования необходимости заявления определенного вида ходатайства со ссылками на материалы уголовного дела и анализом процессуальной ситуации» (см. *Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от 1 октября 2014 г. в отношении адвоката Ф-ко по жалобе Ч-кой*).

3. ...«Квалификационная комиссия отмечает явную ошибочность тезиса о том, что во всех случаях адвокат должен занимать активную позицию по делу (материалу). Как неоднократно указывала Квалификационная комиссия, необходимость осуществления активных процессуальных действий со стороны адвоката зависит от множества факторов, среди которых выделяются содержание и специфика позиции по делу, выработанная тактика, в том числе по вопросу о представлении доказательств, условий конкретной процессуальной ситуации, целей доверителя и т.п., поэтому в каждом конкретном случае на заявителя возлагается бремя приведения доводов и доказательств, подтверждающих, что адвокат должен был действовать с иной степенью активности» (см. *Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от 11 ноября 2014 г. в отношении адвоката Г-ва по жалобе М-кой*).

4. ...Применительно к дисциплинарному обвинению, выразившемуся в том, что адвокат К. пришел в суд с пустым листом и ручкой, и ходил с таким набором принадлежностей все судебные заседания, Квалификационная комиссия отмечает, что адвокат должен стремиться к тому, чтобы создать себе комфортные условия для отстаивания прав и интересов доверителей. В этих целях адвокат самостоятельно определяет объем документов и принадлежностей, необходимых ему в суде для оказания квалифицированной юридической помощи. В зависимости от индивидуальных особенностей восприятия, хранения и воспроизведения информации адвокат самостоятельно

но определяет инструментарий, который необходим ему для оказания юридической помощи в судебном заседании (листок бумаги, отдельные процессуальные документы, уголовное дело в полном объеме, компьютерная техника и т. п.). В связи с этим Квалификационная комиссия не склонна рассматривать то обстоятельство, что адвокат пришел в судебное заседание с листком и ручкой как свидетельство его неподготовленности и приравнивать этот факт к оказанию неквалифицированной юридической помощи.

Приходя к такому выводу, Квалификационная комиссия отмечает также, что некоторые выдающиеся присяжные поверенные и советские адвокаты участвовали в судебных заседаниях без единого листка бумаги. Поэтому предъявление к адвокатам требований о необходимости принесения в суд определенных документов и/или технических средств Квалификационная комиссия считает избыточным и не отвечающим специфике индивидуальной работы адвоката. При этом оценка квалифицированности юридической помощи может быть дана на основе иных фактических и юридических обстоятельств.

5. ...Квалификационная комиссия отмечает, что самостоятельно отыскать в протоколе судебного заседания процессуальные ситуации, когда адвокат при определенных обстоятельствах должен был заявить ходатайство, обосновывать этот тезис и сформулировать его вместо заявителя, не представляется возможным и необходимым, учитывая роль и место Квалификационной комиссии в дисциплинарном производстве. В свою очередь, Квалификационная комиссия не считает возможным обязывать адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, защищаться, отыскивая места в протоколе судебного заседания, которые бы опровергали неконкретные дисциплинарные обвинения. (*заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству в отношении адвоката К. от 27 апреля 2016 г.*)

6. ...Опираясь на практику делового цивилизованного общения, Комиссия считает, что если полномочия передаются доверителем его доверенному лицу (адвокату) путем оформления доверенности, то и волеизъявление о прекращении возникших ранее на этом основании правоотношений также должно быть облечено в письменную форму. Причем это волеизъявление по общему правилу доводится непосредственно до исполнителя, а им в данном случае являлся адвокат Н. Между тем в ходе дисциплинарного разбирательства, несмотря на неоднократные обращения Комиссии, представители заявителя не смогли представить ни одного документа, подтверждающего, что уведомление об отзыве доверенности вручалось непосредственно адвокату Н. *(заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству в отношении адвоката Н. от 16 марта 2016 г.)*.

7. ...Соглашение не должно содержать в себе противоречий и прочих неясностей. Тем не менее подпункт 2.4.1 раздела «Адвокат вправе»: «Не приступать к выполнению поручения или его части до <...> выплаты вознаграждения, согласованного сторонами Договора на указанных в нем условиях» никак не стыкуется с записанным в п. 4.2: «Договор вступает в действие с момента его подписания Сторонами».

8. ...Адвокату не возбраняется, в зависимости от складывающейся по делу ситуации и по согласованию с доверителем, привлекать к исполнению поручения других адвокатов или обращаться к помощи специалистов. Однако такое право вовсе не подразумевает возможности переложить на них весь объём поручения, принятого по соглашению с доверителем. В этом случае адвокат из независимого профессионального советника по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») превращается в коммерческого посредника. «Существенным условием соглашения об оказании юридической помощи является указание на

адвоката, принявшего исполнение поручения. Из данного пункта вытекает необходимость личного исполнения адвокатом принятого поручения» (Профессиональная этика адвоката: опыт правоприменения дисциплинарных органов Адвокатской палаты Московской области. Изд. 2-е, доп. / АПМО. Москва, 2016. С. 66). Поэтому подпункт договора в части возможности адвоката без согласия доверителя привлечь к исполнению поручения «адвоката, или иного специалиста для выполнения поручения в полном объеме» нельзя признать допустимым.

**9.** ...Вызывает большие сомнения подпункт 2.3.4 раздела «Адвокат обязан» в части последней оговорки: «Для выполнения настоящего поручения Адвокат может провести правовую экспертизу сложившихся правоотношений, осуществить подборку законодательства и правоприменительной практики в данной области. <...> Письменное правовое заключение предоставляется Адвокатом за отдельную оплату». Согласно предмету договора в него, в числе прочего, входит «оказание устных и письменных консультаций, разработка правовой позиции и правовая квалификация фактических обстоятельств, изложенных Доверителем в ходе устных консультаций, подготовка письменных заключений и справок». Почему в данной связи «письменное правовое заключение» должно исполняться за отдельную плату, остается неясным, и данное обстоятельство является еще одним противоречием конфликтоопасного свойства.

**10.** ...Нельзя признать правильным пункт 2.2 Договора в части, изложенной таким образом: «...у Адвоката отсутствует обязанность по возврату части полученного в случае, если расторжение Договора произошло по инициативе Доверителя, или в силу неисполнения возложенных на Доверителя обязанностей». Адвокат имеет право на вознаграждение только в той части, которую он отработал согласно принятым на себя обязательствам по соглашению об оказании правовой помо-



щи. Какие-либо иные варианты удержания денежных средств, даже будучи оговоренными в подписанном соглашении сторон, в том числе мотивированные с использованием гражданско-правового законодательства, правомерными не являются. См. упоминавшееся выше Разъяснение Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 29.09.2014 г. «О соглашении на оказание юридической помощи».

**11.** ...Судебные споры между адвокатами и их доверителями – физическими лицами по поводу степени исполнения принятых на себя взаимных обязательств, включая финансовые расчеты, разрешаются в судах общей юрисдикции. В правильности определения именно такой предметной подсудности адвокат Джалилов Э.С.-оглы мог убедиться после вручения ему искового заявления Пузанова Д.Е. и приглашения на судебное разбирательство в Таганский районный суд г. Москвы. Поэтому пункт 6.3 рассматриваемого документа о том, что в случае невозможности мирного урегулирования все споры, связанные с исполнением настоящего Договора, подлежат разрешению в Арбитражном суде г. Москвы, является неверным и вводящим доверителя в заблуждение (*Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству в отношении адвоката Д. от 11 мая 2016 г.*).

## **Приняли присягу и получили статус адвоката**

*12 апреля 2016 г.*

Амбарцумов Андрей Евгеньевич  
Андронов Александр Михайлович  
Арзукарян Карина Владимировна  
Власенко Евгений Иванович  
Горохов Евгений Александрович  
Корницкий Андрей Ефимович  
Костанян Нарек Нарибекевич  
Лебедева Светлана Юрьевна  
Сидоренко Юрий Владимирович  
Фролов Алексей Александрович  
Хоменко Олег Александрович

*12 мая 2016 г.*

Вавилова Наталья Викторовна  
Валеева Юлия Габдулхаковна  
Голенев Вячеслав Вячеславович  
Гуторов Максим Сергеевич  
Даниленко Вадим Геннадиевич  
Кастальский Виталий Николаевич  
Киселев Сергей Сергеевич  
Корнева Анна Аркадьевна  
Корнеева Вероника Владимировна  
Кузнечихина Марина Сергеевна  
Лузанова Елена Юрьевна

Петрова Людмила Александровна  
Репникова Аида Михайловна  
Самохвалов Иван Валерьевич  
Семенченко Иван Анатольевич  
Туркина Ксения Леонидовна  
Черба Михаил Александрович

*7 июня 2016 г.*

Иванова Галина Петровна  
Крахмалёв Дмитрий Викторович  
Ладейщиков Александр Александрович  
Морозов Димитрий Вадимович  
Семенов Михаил Андреевич  
Школьный Роман Викторович

*14 июля 2016 г.*

Авхадеев Владислав Рамилевич  
Айрапетова Каринэ Эдгаровна  
Архипов Олег Геннадьевич  
Беков Якуб Хасмагометович  
Бибикова Екатерина Валерьевна  
Бобряшова Марина Александровна  
Божко Антон Петрович  
Будко Виктор Сергеевич  
Бурцев Иван Викторович  
Вардая Леван Викторович  
Голоцан Александр Владимирович  
Евстратова Нина Константиновна

Емельянова Елена Валерьевна  
Жиронкина Юлия Евгеньевна  
Зайцев Василий Петрович  
Иванова Елена Сергеевна  
Исупов Иван Александрович  
Калмыков Иван Александрович  
Кальгина Татьяна Михайловна  
Кальнев Вячеслав Александрович  
Киреев Родион Владимирович  
Киселев Кирилл Александрович  
Коган Леонид Александрович  
Коломийцев Виктор Ильич  
Комиссарова Валерия Георгиевна  
Коновалов Владислав Викторович  
Кононов Андрей Андреевич  
Королева Юлия Сергеевна  
Костин Александр Алексеевич  
Ленц Екатерина Эдуардовна  
Любинская Екатерина Сергеевна  
Меньшенин Павел Александрович  
Михайлова Евгения Викторовна  
Михалевич Елена Владимировна  
Мурашов Денис Сергеевич  
Нагих Николай Владимирович  
Овчарук Роман Николаевич  
Петрухина Снежана Андреевна  
Салмаков Дмитрий Андреевич  
Самойлов Максим Анатольевич  
Самойлова Елена Валерьевна  
Сергейчик Юрий Сергеевич  
Соколов Артем Вячеславович

Соловьев Алексей Михайлович  
Степанова Ирина Валерьевна  
Сторожук Кристина Александровна  
Струлев Алексей Вячеславович  
Суворов Евгений Дмитриевич  
Суруджиева Анастасия Владимировна  
Туникова Валерия Игоревна  
Уланкин Константин Сергеевич  
Числов Сергей Валерьевич  
Шапкин Антон Евгеньевич  
Шарапов Ильнур Ильгизович  
Шевченко Станислав Сергеевич  
Яголович Иван Иванович

**За активную адвокатскую деятельность,  
верное служение московской адвокатуре  
награждены:**

**Медалью «За заслуги в защите прав  
и свобод граждан» II степени:**

Берсенев Александр Николаевич, адвокат  
«Межреспубликанской коллегии адвокатов».

**Почетной грамотой  
Адвокатской палаты г. Москвы:**

Арзуманов Сергей Георгиевич,  
адвокат «Межрегиональной коллегии адвокатов»

Базарова Елена Юрьевна,  
адвокат коллегии адвокатов «Ваш поверенный»

Берсенев Александр Николаевич,  
адвокат «Межреспубликанской коллегии адвокатов»

Гаджимурадова Патимат Магомедовна,  
адвокат «Межрегиональной коллегии адвокатов»

Голубева Елена Сергеевна,  
адвокат «Межрегиональной коллегии адвокатов»

Гулевский Олег Владимирович,  
адвокат коллегии адвокатов «Еврозащита»

Дугинов Олег Валерьевич,  
адвокат «Межрегиональной коллегии адвокатов»

Захарова Марина Александровна,  
адвокат «Московской городской коллегии адвокатов»

Коблева Нурет Батальбиевна,  
адвокат «Межрегиональной коллегии адвокатов»

Симонова Елизавета Юрьевна,  
адвокат «Межрегиональной коллегии адвокатов»

Содиков Шарбатулло Джаборович,  
адвокат коллегии адвокатов «Право и справедливость»

Трохина Светлана Владимировна,  
адвокат «Московской городской коллегии адвокатов»

Хадиков Виктор Петрович,  
адвокат «Межрегиональной коллегии адвокатов»

Шайдулин Руслан Наильевич,  
адвокат «Межрегиональной коллегии адвокатов»

**Благодарностью  
Адвокатской палаты г. Москвы:**

Горбунов Глеб Михайлович,  
адвокат коллегии адвокатов «Центральная  
коллегия адвокатов»

Ларин Юрий Александрович,  
адвокат коллегии адвокатов «Центральная  
коллегия адвокатов»

Лейсле Денис Карлович,  
адвокат коллегии адвокатов «Центральная  
коллегия адвокатов»

\* \* \*

Команда шахматистов Адвокатской палаты г. Москвы в составе: Дениса Лейсле, Глеба Горбунова и Юрия Ларина заняла II место на 4-м чемпионате России среди адвокатов. В шахматном турнире, состоявшемся в Нижнем Новгороде, приняли участие команды адвокатов из 21 региона России. Среди 60 участников турнира были международные гроссмейстеры, международные мастера, мастера спорта России, порядка двух десятков кандидатов в мастера спорта.

*Собств. инф.*



---

## СОДЕРЖАНИЕ

Документы Адвокатской палаты г. Москвы. . . . .	3
Решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы. . . . .	25
Обзор дисциплинарной практики . . . . .	37
Приняли присягу и получили статус адвоката. . . . .	81
Награждение . . . . .	85

---

**Вестник  
Адвокатской палаты г. Москвы**  
Выпуск № 2 (132) 2016

**Учредитель**  
Адвокатская палата г. Москвы  
119002, Москва,  
пер. Сивцев Вражек, д. 43  
+7 (499) 241–2020  
www.advokatymoscow.ru  
info@advokatymoscow.ru

**Редакционный совет**  
И.А. Поляков (председатель),  
А.В. Живина, В.Я. Залманов,  
Г.М. Резник

**Ответственный за выпуск**  
В.Я. Залманов

**Редакция и издатель**  
ООО «Развитие правовых систем»  
127055, Москва, Сушевская ул., 12/1  
+7 (499) 258–5601  
www.echr.today, info@echt.today

**Дата подписания в печать**  
5.08.2016

**Отпечатано в ООО «Пробел–2000»**  
109544, Москва, ул. Рабочая, д. 91  
Формат 60 x 90 / 16. Гарнитура Times  
Усл. печ. л. 5,5. Печать офсетная  
Тираж 300 экз.

© Адвокатская палата  
г. Москвы, 2016

© ООО «Развитие правовых  
систем» (оформление), 2016