

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 045

29 февраля 2024 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Ф. от 20 ноября 2023 года (вх. № ... от 21.11.2023) в отношении адвоката С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 13 декабря 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката С. по жалобе Ф. от 20 ноября 2023 года (вх. № ... от 21.11.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Адвокат С., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, письменно уведомил Совет о получении заключения Квалификационной комиссии, ознакомлении и согласии с ним, просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие (вх. № ... от 22.02.2024).

Заявитель Ф., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, письменно просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие (вх. № ... от 26.02.2024). В письменных возражениях на заключение Квалификационной комиссии от 15 января 2024 года (вх. № ... от 16.01.2024) заявитель Ф., выражая свое несогласие с данным заключением, сослался на то, что, вступив в качестве защитника по назначению в уголовное дело в отношении него, адвокат С. должен был ознакомиться с материалами дела, подготовить жалобу, либо отказаться от участия в деле в связи с наличием у Ф. защитника по приглашению.

Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников

дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве СУ по ... ГСУ СК РФ по городу Москве находилось уголовное дело № ... по обвинению Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

По данному уголовному делу в отношении Ф. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением Х. районного суда города Москвы от 10 ноября 2022 года обвиняемому Ф. и его защитнику – адвокату Са. установлен срок ознакомления с материалами указанного уголовного дела «до 14 ноября 2022 года включительно». Постановление обосновано тем, что ранее – 01 ноября 2022 года обвиняемый Ф. и его защитник – адвокат Са. ознакомились с материалами дела в полном объеме, а после возобновления следственных действий и повторного предъявления материалов дела для ознакомления 08 ноября 2022 года от ознакомления с ними отказались без объяснения причин. 09 ноября 2022 года обвиняемый Ф. снова отказался от ознакомления с материалами уголовного дела без объяснения причин, а адвокат Са. не явился в следственный изолятор для ознакомления с материалами уголовного дела.

11 ноября 2022 года адвокатом Б. было заключено соглашение на защиту Ф. и оформлен ордер от 11 ноября 2022 года № ... В этот же день обвиняемый Ф. в ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве подал следователю П. ходатайство о замене защитника, в котором указал, что отказывается от защитника – адвоката Са., который в силу профессиональной занятости не может участвовать совместно с ним в ознакомлении с материалами уголовного дела, и просил, чтобы с 11 ноября 2022 года его защиту по уголовному делу осуществляла адвокат Б., с которой заключено соглашение на его защиту. В этот же день данное ходатайство было рассмотрено следователем П. и удовлетворено в части отказа от защитника – адвоката Са. При этом в постановлении следователя указано, что адвокат Б. в дело не вступила, поскольку не представила удостоверение адвоката и ордер.

13 ноября 2022 года в 13 часов 55 минут в целях обеспечения Ф. защитником по назначению старшим следователем отдела по РОВД СУ по ... ГСУ СК РФ по городу Москве П. в АИС АПМ была создана заявка № ..., которая в этот же день в 22 часа 20 минут была принята адвокатом С. В заявке в разделе «Дата и место заседания» указано: «14 ноября 2022 14:00, ФКУ СИЗО-... УФСИН России по г. Москве ...».

14 ноября 2022 года адвокат Б. на личном приеме в СУ по ... ГСУ СК РФ по городу Москве подала уведомление от 11 ноября 2022 года, адресованное старшему следователю отдела по РОВД СУ по ... ГСУ СК РФ

по городу Москве П., о том, что 11 ноября 2022 года ею заключено соглашение на защиту Ф. К этому уведомлению адвокат Б. приложила ордер от 11 ноября 2022 года № ... на защиту Ф. и копию удостоверения адвоката на свое имя.

В этот же день адвокат С. прибыл в ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве для участия в процессуальных действиях с обвиняемым Ф., предъявил удостоверение адвоката и ордер от 14 ноября 2022 года № ..., а следователь вынес постановление о назначении адвоката С. защитником Ф. Обвиняемый Ф. подал письменное заявление об отказе от защитника – адвоката С., поскольку его защиту по соглашению осуществляет адвокат Б. В удовлетворении этого заявления следователем было отказано. При этом следователь в своем постановлении от 14 ноября 2022 года указал, что адвокат Б. не вступила в уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 49 УПК РФ, а «отказ Ф. от защитника по назначению С. приведет к невозможности проведения следственных действий с его участием, что орган предварительного расследования расценивает как злоупотребление правом на защиту обвиняемым Ф. и затягивание предварительного следствия».

Обвиняемый Ф. обжаловал действия следователя, состоящие в ознакомлении его с материалами уголовного дела в отсутствие защитника – адвоката Б., и указал в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 14 ноября 2022 года, что с материалами уголовного дела он не ознакомлен ввиду отсутствия его защитника – адвоката Б., а с защитником – адвокатом С. знакомиться с материалами уголовного дела не желает.

Адвокат С. также внес в указанный протокол рукописную запись следующего содержания: «С заявлением Ф. согласен и поддерживаю его. С материалами уголовного дела не ознакомлен ввиду решения Ф. об избрании другого адвоката».

После этого следователем П. было вынесено постановление от 14 ноября 2022 года об окончании производства ознакомления обвиняемого Ф. и его защитника Са. с материалами уголовного дела.

14 ноября 2022 года заместитель руководителя СУ по ... ГСУ СК РФ по городу Москве подполковник юстиции А. рассмотрел вышеуказанную жалобу обвиняемого Ф. и отказал в ее удовлетворении, указав в постановлении, что «отказ от ознакомления с материалами уголовного дела с защитником С. орган предварительного расследования расценивает как злоупотребление правом на защиту обвиняемым Ф. и затягивание предварительного следствия».

В жалобе заявитель Ф. выдвигает в отношении адвоката С. дисциплинарные обвинения в том, что тот:

- не оказал ему надлежащую юридическую помощь, не ознакомился с материалами уголовного дела, не заявил никаких ходатайств и жалоб несмотря на то, что в деле имелось множество нарушений;

- не отказался от участия в защите по назначению, зная, что у него имеется защитник – адвокат по соглашению, а поставил свою подпись в

протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, что позволило следователю направить дело в суд;

– настаивал на компромиссе со следствием в виде признания обвиняемым вины, а также навязывал свою юридическую помощь на платной основе.

Адвокат С. указанные дисциплинарные обвинения последовательно отрицает, пояснив, что никогда не настаивал на том, чтобы Ф. признал свою вину, юридическую помощь на платной основе ему не навязывал. 14 ноября 2022 года было последним днем срока, установленного судом для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Адвокат С. предложил свою помощь Ф., но тот отказался, заявление Ф. об этом адвокат С. поддержал. При этом адвокат Б. не вступила в данное уголовное дело в качестве защитника Ф., в деле нет ни ее уведомления о вступлении в уголовное дело, ни ее ордера, ни удостоверения. Ф. заявлял о том, что у него есть защитник по соглашению Б., но она не появилась. С материалами уголовного дела адвокат С. не знакомился, поддержав отказ от него обвиняемого Ф., что и отражено в протоколе от 14 ноября 2022 года.

Доводы жалобы заявителя Ф. о том, что адвокат С. грубо нарушил его право на защиту, не оказав ему юридическую помощь, более того, зная, что у Ф. есть защитник по соглашению, не отказался от участия в процессуальных действиях, что позволило следствию направить уголовное дело в суд без участия защитника Ф. по соглашению и оказания Ф. квалифицированной юридической помощи, Совет признает необоснованными и взаимоисключающими.

Как установлено в результате дисциплинарного разбирательства и описано выше, 14 ноября 2022 года адвокат С. поддержал заявление обвиняемого Ф., не желавшего знакомиться с материалами уголовного дела с его участием и в отсутствие адвоката Б., сделав соответствующее письменное заявление в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. Именно из-за этой позиции обвиняемого Ф. адвокат С. отказался от выполнения требований ст. 217 УПК РФ и, соответственно, не мог ознакомиться с материалами уголовного дела, заявить какие-либо ходатайства и жалобы.

Согласно ч. 3 ст. 217 УПК РФ в случае если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Такое решение и было принято следователем в рассматриваемой ситуации, и основанием его принятия явилась позиция Ф., а не действия адвоката С., полностью поддержавшего эту позицию.

Какие-либо ложные сведения в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела адвокат С. своей подписью не удостоверял, напротив – удостоверил факт своего незнакомления с материалами дела в связи с

отказом обвиняемого Ф. от него.

Рассматривая доводы жалобы Ф. о том, что адвокат С. настаивал, чтобы обвиняемый пошел на компромисс со следователем в части признания вины и навязывал Ф. свои услуги на платной основе, Совет отмечает, что они какими-либо доказательствами не подтверждены. При этом в соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката бремя доказывания тех обстоятельств, на которых заявитель Ф. основывает свои требования, возлагается на последнего. Адвокат С. совершение указанных действий категорически отрицает. В этой связи презумпция добросовестности адвоката С. по данному дисциплинарному обвинению не опровергнута.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по жалобе Ф. от 20 ноября 2023 года (вх. № ... от 21 ноября 2023 года), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков