

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 028

29 февраля 2024 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката З., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 22 ноября 2023 года № ... в отношении адвоката З. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 13 декабря 2023 года вынесла заключение о нарушении адвокатом З. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 22 июня 2023 года в уголовное дело № .., находящееся в производстве ОД ОМВД России по району Л. города Москвы, в качестве защитника Т. и в осуществлении 22 июня 2023 года ее защиты при разъяснении подозреваемой Т. норм законодательства и ее прав и допросе подозреваемой Т., а 23 августа 2023 года при избрании Т. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, ознакомлении подозреваемой Т. и ее защитника с постановлением о назначении технико-криминалистической судебной экспертизы, ознакомлении подозреваемой Т. и защитника с заключением эксперта, уведомлении Т. об окончании следственных действий, ознакомлении обвиняемой Т. и ее защитника с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3, 10 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по

организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

Адвокат З. в заседании Совета подтвердил получение заключения Квалификационной комиссии от 13 декабря 2023 года, согласился с его выводами, выразил сожаление в связи с допущенным нарушением. Объяснил свои действия тем, что неверно оценил обстоятельства при вступлении в уголовное дело в качестве защитника, поверив объяснениям дознавателя о наличии технической ошибки в заявке в АИС АПМ, которая будет устранена службой технической поддержки АИС АПМ.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав адвоката З., соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве старшего дознавателя ОД ОМВД России по району Л. города Москвы Р. находилось уголовное дело № ... в отношении Т., по которому 19 июня 2023 года адвокат З. принял заявку АИС АПМ № ... на обеспечение Х., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, защитником на стадии предварительного расследования в порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ.

После прибытия в ОД ОМВД России по району Л. города Москвы адвокат З. 19 июня 2023 года выяснил обстоятельства, препятствовавшие его вступлению в уголовное дело, поскольку подзащитной являлась Т., подозреваемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, а не Х., подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ.

Старший дознаватель ОД ОМВД России по району Л. города Москвы Р. сослался на допущенную при подаче заявки в АИС АПМ техническую ошибку, выразившуюся в неверном указании данных подзащитной и статьи УК РФ, а также на то, что им предприняты действия по исправлению неверных данных путем обращения в службу технической поддержки АИС АПМ.

Адвокат З. самостоятельно в службу технической поддержки АИС АПМ для проверки этих сведений не обращался и подтвердить факт обращения дознавателя в ходе дисциплинарного производства не смог, пояснив, что считал полученную от него устную информацию достаточной для вступления в уголовное дело. Тем самым адвокат З. показал незнание действующего порядка вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя или суда.

Несмотря на то, что в заявке № ... в АИС АПМ в качестве подзащитного был указан Х., адвокат З. 22 июня 2023 года оформил ордер на защиту другого лица – Т. и вступил в уголовное дело № ... в качестве ее защитника по назначению дознавателя. После этого он в качестве защитника

Т. принял участие 22 июня 2023 года в разьяснении подозреваемой норм законодательства и ее прав и в допросе в качестве подозреваемой, а 23 августа 2023 года – в избрании в отношении Т. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в ознакомлении Т. и ее защитника с постановлением о назначении технико-криминалистической судебной экспертизы и с заключением эксперта, в уведомлении об окончании следственных действий, ознакомлении обвиняемой и ее защитника с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 225 УПК РФ.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что от старшего дознавателя ОД ОМВД России по району Л. города Москвы Р. в АИС АПМ просьбы о внесении изменений в заявку № ... не поступало. Сбоев в работе АИС АПМ в период 19, 22 июня 2023 года не было.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом З. Порядка участия в качестве защитника по назначению, Совет отмечает, что в городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176 и согласованными Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 24 сентября 2019 года (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4-8*).

В соответствии с п. 3 Правил, обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы исключительно посредством АИС АПМ. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности. В соответствии с абз. 4 п. 10 Правил сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

В п. 1 Разьяснений № 15 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об отдельных вопросах участия адвокатов в делах по назначению», утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 октября 2021 года (Протокол

№ 18), указано, что безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело является недостоверность или отсутствие в заявке в АИС АПМ любых сведений о номере дела и лице, нуждающемся в оказании юридической помощи. При этом не имеет значения как причина отсутствия либо недостоверности сведений (техническая ошибка или намеренное искажение), так и степень их существенности. Адвокат, выявивший недостоверность или отсутствие указанных выше сведений, обязан письменно разъяснить инициатору заявки причины отказа от вступления в дело и необходимость подачи новой заявки с правильными данными.

Службой технической поддержки АИС АПМ в целях обеспечения эффективного судопроизводства по обращениям инициаторов на электронный адрес «51-support@advokatymoscow.ru» и адвокатов – на электронный адрес «lk-support@advokatymoscow.ru» производится исправление явных технических ошибок в данных о подзащитном и номере дела. При выявлении дублирующих заявок либо сомнений в техническом характере допущенных ошибок служба технической поддержки АИС АПМ отказывает во внесении исправлений, предоставляя распечатки дублирующих заявок. Сам факт обращения с соответствующим заявлением в службу технической поддержки АИС АПМ основанием для вступления в дело адвоката в качестве защитника по назначению не является.

Таким образом, адвокатом З. допущены нарушения изложенного выше порядка оказания юридической помощи в качестве защитника по назначению, поскольку он принял поручение на осуществление защиты в нарушение п. 3, 10 указанных Правил.

Как указано выше, адвокат З. признал факт своего вступления 22 июня 2023 года в указанное уголовное дело в качестве назначенного защитника подозреваемой Т. и дальнейшего участия в перечисленных следственных и иных процессуальных действиях по этому уголовному делу с нарушением Правил, объяснив свои действия неверной оценкой обстоятельств, связанных с получением от дознавателя сведений об обращении в службу технической поддержки АИС АПМ.

Совет критически относится к письменным объяснениям дознавателя Р., полученным адвокатом З. в порядке ст. 86 УПК РФ, поскольку подобная форма опроса адвокатами уполномоченных должностных лиц не соответствует целям и основаниям опроса, предусмотренным ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и может указывать на наличие личных взаимоотношений между дознавателем и адвокатом. Кроме того, материалами дисциплинарного производства подтверждено, что дознаватель Р. в службу технической поддержки АИС АПМ не обращался.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета

Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными и описанными выше обстоятельствами, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокатом З. при описанных обстоятельствах допущено нарушение Порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению. При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката З. опровергнутой, а его умышленную вину в совершении дисциплинарного нарушения – установленной.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката З. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его умышленный и грубый характер, свидетельствующий о злостном игнорировании адвокатом обязательных правил участия адвокатов в качестве защитников по назначению. Вместе с тем, Совет учитывает, что в ходе дисциплинарного производства не было установлено совершения адвокатом З. каких-либо действий вопреки интересам подозреваемой Т. при оказании ей юридической помощи. Адвокат З. зарегистрирован в АИС АПМ 12 июля 2018 года, принял 991 заявку посредством АИС АПМ. Это, с одной стороны, показывает, что ему достоверно известны приведенные выше требования к порядку вступления в уголовное дело в качестве защитника по назначению, с другой стороны – о том, что он активно участвует в оказании юридической помощи по назначению именно в рамках установленных Правил. Кроме того, Совет учитывает, что адвокат З. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, свою вину в нарушении признал. При таких обстоятельствах Совет предоставляет адвокату З. возможность пересмотреть и скорректировать свое профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и приходит к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет полагает необходимым внести изменение в формулировку дисциплинарного обвинения, не влияющее на разрешение дисциплинарного производства, указав, что ознакомление с материалами уголовного дела осуществлялось в порядке, предусмотренном ст. 225 УПК РФ (вместо ст. 217

УПК РФ), поскольку предварительное расследование по уголовному делу в отношении Т. производилось в форме дознания.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату З. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 22 июня 2023 года в уголовное дело № ..., находящееся в производстве ОД ОМВД России по району Л. города Москвы, в качестве защитника Т. и в осуществлении 22 июня 2023 года ее защиты при разъяснении подозреваемой Т. норм законодательства и ее прав и допросе подозреваемой Т., а 23 августа 2023 года при избрании Т. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, ознакомлении подозреваемой Т. и ее защитника с постановлением о назначении технико-криминалистической судебной экспертизы и с заключением эксперта, уведомлении Т. об окончании следственных действий, ознакомлении обвиняемой Т. и ее защитника с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 225 УПК РФ, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3, 10 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков