

**Методические материалы по вопросу осуществления
распределения в городе Москве дел по назначению
в порядке статей 50 и 51 УПК РФ, статьи 50 ГПК РФ,
статьи 54 КАС РФ с использованием автоматизированной
информационной системы Адвокатской палаты города Москвы**

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ	
Статья 50. Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда	
Редакция до принятия Федерального закона от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ	Действующая редакция
1. Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.	1. Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.
2. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. (в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)	2. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. (в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)
3. В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное	3. В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его

<p>процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса. (в ред. Федеральных законов от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-ФЗ)</p>	<p>назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса. (в ред. Федеральных законов от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 17.04.2017 № 73-ФЗ)</p>
<p>4. Если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь <u>принимает меры по назначению защитника</u>. При отказе подозреваемого, обвиняемого от назначенного защитника следственные действия с участием подозреваемого, обвиняемого могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса. (в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ)</p>	<p>4. Если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь <u>принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов</u>. При отказе подозреваемого, обвиняемого от назначенного защитника следственные действия с участием подозреваемого, обвиняемого могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса. (в ред. Федеральных законов от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 17.04.2017 № 73-ФЗ)</p>
<p>5. В случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. (в ред. Федерального закона от 24.07.2007 № 214-ФЗ)</p>	<p>5. В случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. (в ред. Федерального закона от 24.07.2007 № 214-ФЗ)</p>

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ	
Редакция до принятия Федерального закона от 29 июля 2017 года № 269-ФЗ	Действующая редакция
Статья 7. Обязанности адвоката	
<p>1. Адвокат обязан:</p> <p>2) исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве <u>по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда</u>, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;</p> <p>(в ред. Федеральных законов от 20.12.2004 № 163-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ)</p>	<p>1. Адвокат обязан:</p> <p>2) исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве <u>по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда</u>, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;</p> <p>(в ред. Федеральных законов от 20.12.2004 № 163-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ)</p>
Статья 31. Совет адвокатской палаты	
<p>3. Совет адвокатской палаты:</p> <p>5) <u>определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами;</u></p> <p>(в ред. Федерального закона от 24.07.2007 № 214-ФЗ)</p>	<p>3. Совет адвокатской палаты:</p> <p>5) <u>организует оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами;</u></p> <p>(пп. 5 в ред. Федерального закона от</p>

	29.07.2017 № 269-ФЗ)
Статья 37. Совет Федеральной палаты адвокатов	
3. Совет Федеральной палаты адвокатов:	3. Совет Федеральной палаты адвокатов:
	3.1) <u>определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда,</u> и поручает советам адвокатских палат организацию его исполнения;
	(пп. 3.1 введен Федеральным законом от 29.07.2017 № 269-ФЗ)
4) <u>координирует деятельность адвокатских палат, в том числе по вопросам оказания адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и их участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда;</u> (в ред. Федеральных законов от 21.11.2011 № 326-ФЗ, от 02.06.2016 № 160-ФЗ)	4) <u>координирует деятельность адвокатских палат, в том числе по вопросам оказания адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и их участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда,</u> а также обеспечивает соблюдение адвокатскими палатами настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики адвоката и исполнение адвокатскими палатами решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов;
	(в ред. Федеральных законов от 21.11.2011 № 326-ФЗ, от 02.06.2016 № 160-ФЗ, от 02.12.2019 № 400-ФЗ)

Федеральный закон
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ

Статья 7. Обязанности адвоката

1. Адвокат обязан:

2) исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

(в ред. Федеральных законов от 20.12.2004 № 163-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ)

4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции; (пп. 4 в ред. Федерального закона от 20.12.2004 № 163-ФЗ)

2. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

Статья 17. Прекращение статуса адвоката

(в ред. Федерального закона от 20.12.2004 № 163-ФЗ)

2. Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, ... на основании заключения квалификационной комиссии при:

2) нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката;

3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции;

6. Территориальный орган юстиции, располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. В случае, если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката.

7. Представление о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации территориальным органом юстиции, рассматривается квалификационной

комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката. (п. 7 введен Федеральным законом от 02.06.2016 № 160-ФЗ)

КОДЕКС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

Принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003

(с изм. и доп., утв. II Всероссийским съездом адвокатов 08.04.2005;

III Всероссийским съездом адвокатов 05.04.2007;

VI Всероссийским съездом адвокатов 22.04.2013;

VII Всероссийским съездом адвокатов 22.04.2015;

VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017;

X Всероссийским съездом адвокатов 15.04.2021)

Статья 9

1. Адвокат не вправе:

9) оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации;...

Статья 10

8. Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

Статья 13

2. Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.

Статья 15

6. Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТОВ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Утвержден Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (протокол № 4)¹,
с изм. от 18 ноября 2020 г. (протокол № 19), в редакции изменений от 18
февраля 2021 г. (протокол № 21), вступающих в силу с 1 марта 2021 г.²

Раздел 1. Общие положения

1.1. Правовой основой участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда являются:

- 1) Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.;
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее – УПК РФ);
- 3) Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
- 4) Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. (далее – КПЭА);
- 5) настоящий Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и правила адвокатских палат субъектов Российской Федерации по исполнению настоящего Порядка (далее – Региональные правила).

1.2. В целях настоящего Порядка под «адвокатской палатой», наряду со значением данного термина, содержащегося в пункте 1 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», понимаются представители совета адвокатской палаты, кураторы, координаторы, специалисты центров субсидированной юридической помощи, операторы call-центра и иные лица, обеспечивающие деятельность адвокатской палаты по организации участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее – представители адвокатской палаты).

Раздел 2. Пределы действия настоящего Порядка и Региональных правил

2.1. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА РФ) в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального

¹ Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2019. № 2(65). С. 160-172.

² https://fparf.ru/documents/council_documents/council_recommendations/66750/

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

2.2. Настоящий Порядок и Региональные правила определяют права и обязанности адвокатских палат субъектов Российской Федерации (далее – адвокатские палаты), представителей адвокатских палат и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в адвокатскую палату (к представителям адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ.

2.3. Настоящий Порядок применяется на всей территории Российской Федерации независимо от места назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

Региональные правила, принятые адвокатской палатой субъекта Российской Федерации, применяются на территории данного субъекта Российской Федерации.

2.4. Настоящий Порядок распространяется на случаи назначения адвоката:

1) в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (части 3, 4 статьи 50 УПК РФ);

2) в качестве защитника лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы указанного лица (пункт 6 части 3 статьи 49 УПК РФ);

3) в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (часть 2.1 статьи 45 УПК РФ);

4) в иных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Раздел 3. Основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

3.1. **Принцип независимости адвокатуры**, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами.

3.2. **Принцип равноправия адвокатов**, который в целях настоящего Порядка означает право равного доступа адвокатов к участию в оказании юридической помощи в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда независимо от избранной ими формы адвокатского образования и принадлежности к конкретному адвокатскому образованию.

3.3. Принцип территориальности, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает запрет на участие в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации.

Исключение в применении данного принципа допускается:

1) для случаев производства процессуальных действий и судебных заседаний на территории одного субъекта Российской Федерации по уголовным делам, находящимся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов другого субъекта Российской Федерации или органов предварительного расследования межрегионального или федерального уровня³ (с учетом приоритетности принципа непрерывности защиты);

2) для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации;

3) в случае участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по делам о преступлениях, совершенных на территории иностранного государства, находящимся в соответствии с международными договорами Российской Федерации в производстве российских органов дознания, органов предварительного следствия и судов, на основании соответствующих решений Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

3.4. Принцип непрерывности защиты, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, настоящим Порядком и Региональными правилами.

3.5. Принцип централизации и информатизации, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает централизованное назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами⁴.

Раздел 4. Уведомление о назначении защитника

4.1. В рамках принятия мер по назначению защитника, предусмотренных статьей 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд принимают решение, обеспечивающее реализацию права на защиту подозреваемого, обвиняемого,

³ Например, Следственное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Главное следственное управление и Управление по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации, Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации.

⁴ Настоящий принцип действует в адвокатских палатах, использующих информационные системы автоматизированного распределения требований о назначении защитников.

подсудимого в уголовном судопроизводстве и влекущее возникновение расходных обязательств государства по выплате вознаграждения адвокату и возмещению иных процессуальных издержек.

О принятом решении дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле.

После вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника дальнейшее его извещение о датах, времени и месте производства процессуальных действий или судебных заседаний осуществляется дознавателем, следователем и судом в соответствии с УПК РФ и не регулируется настоящим Порядком и Региональными правилами.

4.2. Уведомление адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) дознавателем, следователем или судом о принятом решении о назначении защитника по уголовному делу (далее – уведомление о назначении защитника) осуществляется в одной из следующих форм:

- 1) в письменной (постановление о назначении адвоката в качестве защитника, заявка, запрос и др.);
- 2) в устной (при использовании телефонной связи);
- 3) в электронной (при использовании интернет-канала).

4.3. В целях обеспечения своевременного назначения защитника необходимы:

1) сведения для оформления ордера, по предъявлении которого адвокат в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ вступает в уголовное дело в качестве защитника (отсутствие указанных сведений влечет невозможность назначения конкретного адвоката в качестве защитника по причине невозможности выдачи ордера⁵):

- дата, с которой требуется назначение защитника;
- фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица, которому назначается защитник (в случае если фамилия, имя, отчество данного лица не установлены, указывается «личность не установлена»);
- стадия рассмотрения дела (дознание, предварительное следствие, рассмотрение дела в суде с указанием инстанции);
- наименование органа дознания, органа предварительного следствия или суда;

2) сведения, способствующие своевременной явке адвоката к месту проведения процессуальных действий или судебного заседания:

- время, к которому вызывается адвокат;
- адрес, по которому вызывается адвокат (с указанием номера кабинета);
- должность, а также фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи;

⁵ Приказ Минюста России от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера».

– номер контактного телефона дознавателя, следователя или суда для информирования о назначении и согласования организационных вопросов с адвокатом.

В случае если органы дознания, органы предварительного следствия или суды по согласованию с адвокатской палатой определили единый канал связи (например, номер контактного телефона), обеспечивающий подтверждение полномочий на принятие мер по назначению защитника, а также обмен информацией между должностным лицом и адвокатом, то должность, фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи при уведомлении о назначении защитника могут не указываться.

4.4. При уведомлении адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) о назначении защитника дознаватель, следователь или суд могут указать следующие сведения, способствующие более эффективному назначению защитника (включая сокращение сроков назначения):

1) квалификацию вменяемого в вину преступления;

2) фамилию, имя, отчество (при наличии) адвоката, который ранее участвовал в данном уголовном деле;

3) иную информацию, предлагаемую Региональными правилами с учетом избранного в субъекте Российской Федерации способа распределения поручений о назначении защитника и сложившейся практики взаимодействия между адвокатской палатой и органами дознания, органами предварительного следствия и судов, в том числе:

– указание на срочность назначения защитника в связи с необходимостью его участия в неотложных следственных действиях и иными случаями, не терпящими отлагательства;

– дату рождения лица, которому назначается защитник;

– текущий номер уголовного дела (текущий номер по книге учета сообщений о преступлениях), а также ранее присвоенные номера уголовного дела (номера по книге учета сообщений о преступлениях);

– наличие в материалах дела сведений, составляющих государственную тайну;

– рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей;

– график процессуальных действий или судебных заседаний и другие сведения.

Отсутствие каких-либо сведений из приведенного перечня не является основанием для отказа в назначении адвоката в качестве защитника, однако при наличии обстоятельств, исключающих или препятствующих участию адвоката в уголовном деле, может повлечь невозможность его вступления в дело.

4.5. Уведомление о назначении защитника осуществляется в сроки, предусмотренные УПК РФ для извещения защитника о месте, дате и времени процессуального действия или судебного заседания.

В иных случаях уведомление о назначении защитника рекомендуется осуществлять в разумный срок, в том числе:

- заблаговременно⁶, если процессуальное действие или судебное заседание запланировано заранее;
- незамедлительно, если защитник требуется для участия в производстве неотложных следственных действий и в иных случаях, не терпящих отлагательства.

Раздел 5. Процесс назначения адвоката в качестве защитника

Процесс назначения адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве состоит из следующих этапов, влияющих на время прибытия адвоката для участия в процессуальном действии или судебном заседании:

1) получение адвокатской палатой (представителями адвокатской палаты) уведомления о назначении защитника в уголовном деле;

2) внесение поступившей информации в документацию адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), в том числе в базу данных информационной системы автоматизированного распределения поручений о назначении защитника;

3) распределение поручений между конкретными адвокатами, которое включает в себя:

а) направление поступившей информации адвокату (адвокатам) по используемым в адвокатской палате каналам связи с адвокатами;

б) принятие адвокатом решения о возможности или невозможности его участия в данном уголовном деле, которое не должно превышать 15 минут (при принятии решения адвокату следует учитывать указанные в уведомлении дату и время, занятость по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания);

в) получение ответа от адвокатов о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле, при этом:

– при наличии положительного ответа адвокатская палата (представитель адвокатской палаты) поручает конкретному адвокату участие в данном уголовном деле в качестве защитника по назначению;

– при наличии отрицательных ответов или отсутствии ответа в течение установленного Региональными правилами времени распределение поручения повторяется до момента принятия поручения каким-либо адвокатом;

4) информирование дознавателя, следователя или суда адвокатом, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, в разумный срок (а при необходимости – незамедлительно) о принятом им поручении;

5) явка адвоката для участия в уголовном судопроизводстве в установленное время с учетом территориальной удаленности, транспортной доступности, возможности отнесения транспортных расходов к процессуальным издержкам и иных условий и обстоятельств, влияющих на время прибытия адвоката;

⁶ В целях более эффективного назначения защитника в данном случае рекомендуется направлять требование о назначении защитника не позднее 24 часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания.

б) выявление адвокатом обстоятельств, исключających или препятствующих его участию в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника, по результатам которого:

а) при отсутствии указанных обстоятельств – вступление адвоката в уголовное дело в качестве защитника;

б) при наличии указанных обстоятельств, которые могут повлечь необходимость повторного распределения поручения иным адвокатам и не были сообщены дознавателем, следователем или судом при уведомлении адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) о назначении защитника по данному уголовному делу:

– в случае выявления обстоятельств, исключających участие адвоката в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника на основании статьи 72 УПК РФ, – принятие адвокатом мер по незамедлительному информированию об этом дознавателя, следователя или суда, а также адвокатской палаты (представителя адвокатской палаты) для распределения данного поручения другому адвокату;

– в случае выявления обстоятельств, препятствующих участию адвоката в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника на основании пункта 3 статьи 10 КПКЭА и положений иных актов, указанных в пункте 10.1 настоящего Порядка, – принятие адвокатом мер по незамедлительному согласованию организационных вопросов участия адвоката в данном уголовном деле с дознавателем, следователем или судом в целях устранения выявленных препятствий, а при невозможности этого – принятие адвокатом мер по незамедлительному информированию адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) для распределения данного поручения другому адвокату.

Раздел 6. Способы приема уведомлений о назначении защитника

6.1. Адвокатская палата обеспечивает прием уведомлений о назначении защитника следующими способами:

1) передача сведений, предусмотренных пунктами 4.3–4.4 настоящего Порядка, по номерам телефонов адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), которые определены адвокатской палатой для этих целей, в том числе с возможностью ведения аудиозаписи телефонных переговоров (если это предусмотрено Региональными правилами);

2) передача сведений, предусмотренных пунктами 4.3–4.4 настоящего Порядка, посредством заполнения специальной формы на сайте адвокатской палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», который используется для этих целей, или в личном кабинете уполномоченного лица в подсистеме автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России (подсистема АРПН КИС АР) на специальном интернет-портале

Федеральной палаты адвокатов РФ и/или посредством специально разработанного мобильного приложения.⁷

6.2. По согласованию между адвокатской палатой и соответствующими органами дознания, органами предварительного следствия и судами допускается использование операторов почтовой связи, электронной почты и иных способов приема уведомлений о назначении защитника.

Раздел 7. Время приема уведомлений и распределения поручений между адвокатами

7.1. В случае использования для приема уведомлений о назначении защитника телефонной связи:

1) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях уведомления принимаются и поручения распределяются в рабочее время адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), установленное соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами (с учетом 8-часового рабочего дня при 40-часовой рабочей неделе, включая перерывы для отдыха и питания, а также выходных и нерабочих праздничных дней);

2) при необходимости участия защитника в неотложных следственных действиях и в иных случаях, не терпящих отлагательства, – уведомления принимаются и поручения распределяются в круглосуточном режиме;

3) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях в нерабочее время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни, уведомления принимаются и поручения распределяются в режиме, установленном для случаев, не терпящих отлагательства.

7.2. В случае использования для приема уведомлений о назначении защитника специальной формы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и/или мобильного приложения уведомления принимаются круглосуточно, а поручения распределяются:

1) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях – в рабочее время адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), установленное соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами (с учетом 8-часового рабочего дня при 40-часовой рабочей неделе, включая перерывы для отдыха и питания, а также выходных и нерабочих праздничных дней);

2) при необходимости участия защитника в неотложных следственных действиях и в иных случаях, не терпящих отлагательства, – в круглосуточном режиме;

3) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях в нерабочее время, а также в

⁷ В период внедрения Федеральной палатой адвокатов РФ общероссийской информационной системы автоматизированного распределения требований о назначении защитников указанный способ является обязательным только при использовании адвокатской палатой автоматизированной информационной системы.

выходные и нерабочие праздничные дни – в режиме, установленном для случаев, не терпящих отлагательства.

Раздел 8. Защита информации

8.1. Защита информации, связанной с назначением адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, при ее приеме и обработке в адвокатской палате обеспечивается:

1) в отношении сведений, содержащих адвокатскую тайну, – адвокатами, помощниками и стажерами адвокатов, сотрудниками адвокатских образований, сотрудниками адвокатской палаты и иными лицами, привлеченными к осуществлению приема и обработки данной информации, в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (включая подписку о неразглашении адвокатской тайны);

2) в отношении тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи – операторами связи в соответствии со статьей 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи»;

3) в отношении сведений, передаваемых с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – протоколом защиты интернет-канала, используемого для приема-передачи информации, содержащейся в уведомлении о назначении защитника, от несанкционированного стороннего доступа <https> (Hyper Text Transfer Protocol Secure);

4) соответствием применяемых информационных систем автоматизированного распределения требований о назначении защитника законодательным требованиям.

8.2. Информация, независимо от формы ее хранения (на бумажных носителях или в электронном виде), должна содержаться и обрабатываться адвокатской палатой таким образом, чтобы исключить возможность незаконного или несанкционированного доступа к ней посторонних лиц.

Раздел 9. Региональные особенности распределения поручений о назначении защитника между адвокатами

9.1. При распределении поручений о назначении защитника между конкретными адвокатами совет адвокатской палаты учитывает следующие региональные особенности:

1) количество адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, применительно к административно-территориальному делению соответствующего субъекта Российской Федерации (районы субъекта РФ, города, внутригородские районы и округа города, сельские населенные пункты и т.п.);

2) территориальная удаленность от места нахождения органов дознания, органов предварительного следствия и судов;

3) транспортная доступность до места нахождения органов дознания, органов предварительного следствия и судов при условии возможности отнесения транспортных расходов адвокатов к процессуальным издержкам;

4) иные факторы, влияющие на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами или на время прибытия адвоката для вступления в уголовное судопроизводство (в целях обеспечения положений статьи 6.1 УПК РФ о разумном сроке судопроизводства).

9.2. В период внедрения на территории соответствующего субъекта РФ автоматизированной информационной системы советы адвокатских палат вправе распределять поручения на защиту по назначению между конкретными адвокатами:

1) на основании графиков дежурств адвокатов;

2) с помощью представителей советов адвокатских палат, кураторов, координаторов, специалистов центров субсидированной юридической помощи и др.;

3) с помощью информационных систем автоматизированного распределения поручений о назначении защитника (в том числе через call-центры, web-приложения, мобильные приложения и другие каналы приема информации).

С учетом региональных особенностей на территории субъекта Российской Федерации могут одновременно использоваться различные способы распределения поручений на защиту по назначению.

9.3. Совет адвокатской палаты:

1) организует работу по надлежащему выполнению настоящего Порядка и Региональных правил в адвокатской палате, представителями адвокатской палаты и адвокатами (включая определение механизма разрешения нештатных ситуаций, которые могут возникнуть в процессе назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве);

2) ведет учет поступивших и обработанных требований о назначении защитника по форме, утвержденной решением Совета ФПА РФ;

3) обеспечивает хранение информации, относящейся к организации оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Раздел 10. Обязанности адвоката, которому распределено поручение о назначении защитника

10.1. Участие адвокатов в уголовном судопроизводстве регулируется актами, указанными в пункте 1.1 настоящего Порядка, а также:

1) Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., и иными решениями Всероссийского съезда адвокатов;

2) решениями Совета ФПА РФ, принятыми в пределах их компетенции;

3) разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам;

4) решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, включая разъяснения по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм.

Участвуя в уголовном судопроизводстве в качестве защитников, адвокаты также должны учитывать определения Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в сфере применения норм УПК РФ.

10.2. Адвокат, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, обязан:

1) принять меры по информированию в разумный срок (а при необходимости – незамедлительно) дознавателя, следователя или судьи о принятом поручении в целях согласования организационных и иных вопросов;

2) прибыть к месту проведения процессуального действия или судебного заседания в установленное время (с учетом территориальной удаленности, транспортной доступности, возможности отнесения транспортных расходов к процессуальным издержкам и иных условий и обстоятельств, влияющих на время прибытия адвоката);

3) убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника, и вступить в уголовное дело в качестве защитника (при этом в случае выявления подобных обстоятельств адвокату следует действовать в соответствии с подпунктом «б» пункта 6 раздела 5 настоящего Порядка);

4) вести учет и отчетность, установленные соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами.

Раздел 11. Информирование о Порядке и Региональных правилах

11.1. ФПА РФ как организация, уполномоченная в соответствии со статьей 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определять порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве:

1) осуществляет опубликование настоящего Порядка на официальном сайте ФПА РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в официальном печатном издании ФПА РФ «Вестник ФПА РФ»⁸;

2) направляет настоящий Порядок в Министерство юстиции Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации и иным федеральным министерствам и службам, подведомственные органы которых осуществляют назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

11.2. Советы адвокатских палат в соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» доводят настоящий Порядок и Региональные правила (в том числе информацию об используемых способах приема уведомлений о назначении защитника, о представителях адвокатской палаты и их контактных данных и др.) до сведения органов дознания, органов предварительного

⁸ Свидетельство о регистрации СМИ от 5 апреля 2010 г., серия ПИ № ФС77-39469.

следствия и судов, осуществляющих деятельность на территории соответствующих субъектов Российской Федерации, а также до адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации.

Раздел 12. Контроль исполнения настоящего Порядка

Контроль исполнения настоящего Порядка и Региональных правил осуществляется Советом ФПА РФ и советами адвокатских палат в пределах их компетенции.

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) требований настоящего Порядка применяются меры ответственности, предусмотренные действующим законодательством.

Раздел 13. Переходные положения

13.1. Настоящий Порядок вступает в силу с даты его утверждения Советом ФПА РФ.

Со дня вступления в силу настоящего Порядка признается утратившим силу «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденный решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (Протокол № 5).

13.2. В целях приведения действующих Региональных правил в соответствие с настоящим Порядком устанавливается переходный период сроком до 1 марта 2022 года, в течение которого осуществляется согласование Региональных правил Советом ФПА РФ в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного Порядка.

В период внедрения на территории соответствующего субъекта РФ автоматизированной информационной системы и до согласования Советом ФПА РФ действующие Региональные правила применяются в части, не противоречащей настоящему Порядку.

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

Р Е Ш Е Н И Е⁹

г. Москва

№ 176

30 сентября 2019 года

Об утверждении Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ

В связи с согласованием Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (Решение от 24 сентября 2019 года Протокол № 5) Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

р е ш и л:

1. Утвердить прилагаемые Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по

⁹ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2020. Выпуск № 3(146). С. 2-9. <https://www.advokatymoscow.ru/upload/October%202019/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%90%D0%98%D0%A1%20%D0%90%D0%9F%D0%9C.pdf>

организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ.

2. Ввести в действие Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ с 01 ноября 2019 года.

3. Признать утратившими силу с 01 ноября 2019 года Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128 «Об утверждении Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» и Решение Совета Адвокатской Палаты города Москвы от 20 декабря 2018 года № 182 «Об утверждении новой редакции Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128».

4. Возложить контроль за исполнением настоящего решения на Президента Адвокатской палаты города Москвы И.А. Полякова.

УТВЕРЖДЕНО
решением Совета
Адвокатской палаты города Москвы
от «30» сентября 2019 года
(решение № 176)

СОГЛАСОВАНО
решением Совета
Федеральной палаты адвокатов РФ
от «24» сентября 2019 года
(протокол № 5)

ПРАВИЛА

Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ

В соответствии с пунктом 13.2 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, согласование Региональных правил Советом ФПА РФ осуществляется в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного Порядка.

1. Настоящие Правила назначения адвокатов, состоящих в реестре адвокатов города Москвы, для участия в качестве защитников и представителей в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 45, 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – Правила) устанавливаются в целях реализации положений пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ и Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года.

2. Адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, обязаны принимать участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации (далее – участие в делах по назначению) лично или материально.

3. Обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

4. Адвокаты, избравшие форму личного участия в делах по назначению, обязаны подать в отдел кадров Палаты на личном приеме заявление об избрании формы личного участия в делах по назначению, получить инструкцию по регистрации в личном кабинете АИС АПМ и пройти регистрацию в личном кабинете АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В связи с полностью автоматизированной обработкой данных, связанных с приемом и распределением уведомлений, необходимостью их сохранения на технических средствах АПМ, личное участие адвоката в делах по назначению возможно только в случае дачи им согласия на обработку персональных данных. Отказ в даче подобного согласия означает, что адвокат выбирает форму материального участия в делах по назначению.

5. Адвокатами, избравшими форму личного участия в делах по назначению, признаются адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, завершившие регистрацию в АИС АПМ в качестве адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению, и фактически участвовавшие в делах по назначению в текущем месяце не менее одного раза.

6. Адвокаты, не подавшие в отдел кадров Палаты заявление, предусмотренное пунктом 4 настоящих Правил, и/или не завершившие регистрацию в АИС АПМ в качестве адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению, признаются избравшими форму материального участия в делах по назначению.

7. Адвокаты, не прошедшие регистрацию в АИС АПМ в качестве адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению, не имеют права участвовать в делах по назначению.

8. Адвокаты, избравшие форму личного участия в делах по назначению, но фактически не участвовавшие в делах по назначению в текущем месяце, обязаны за соответствующий месяц произвести ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов

Российской Федерации, установленные соответствующей конференцией адвокатов города Москвы, для членов Адвокатской палаты города Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению дознавателя, следователя или суда.

9. Адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, вправе подать в отдел кадров Палаты на личном приеме заявление о переходе на форму материального участия в делах по назначению.

10. Уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ.

Уведомление может быть также направлено инициатором в АИС АПМ посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В аналогичном порядке инициатор вправе получить оперативную информацию о текущем статусе исполнения соответствующего уведомления.

Сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

В соответствии с п. 4.3 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, в случае, если на момент размещения уведомления личность лица, которому требуется защитник, не установлена, то при размещении уведомления в АИС АПМ установочные данные могут быть не указаны, но для вступления в дело и участия в процессуальных действиях адвокат должен предоставить ордер, выдаваемый адвокатским образованием в соответствии с требованиями приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера», с заполненной графой о фамилии, имени и отчестве (при наличии) подзащитного.

11. В целях обеспечения своевременного участия адвоката по назначению в плановых следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) уведомление рекомендуется размещать в АИС АПМ в срок не позднее 24 (двадцати четырех) часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания.

При наличии предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для производства неотложных следственных или иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) допускается возможность размещения в АИС АПМ соответствующего уведомления в срочном порядке.

В данном случае, если адвокат, назначенный АИС АПМ для исполнения уведомления, с учетом времени суток, расстояния и иных обстоятельств, влияющих на время его прибытия, не может явиться к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) в указанное инициатором время, он обязан незамедлительно сообщить инициатору по указанным последним контактными телефонами о примерном времени своего фактического прибытия и принять разумные меры для скорейшего прибытия к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) с учетом возможности отнесения соответствующих затрат к процессуальным издержкам.

12. Прием уведомлений через АИС АПМ осуществляется круглосуточно, но распределяются поступившие уведомления в рабочее время (с 10.00 до 18.00 в рабочие дни), за исключением уведомлений об участии адвоката в неотложных следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях).

13. Адвокат, принимающий личное участие в делах по назначению, обязан руководствоваться Инструкцией адвоката по работе в АИС АПМ.

14. Адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, самостоятельно и за свой счет обеспечивает возможность постоянного взаимодействия с АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обязан явиться к месту производства процессуального действия или судебного заседания согласно поручению, поступившему к нему посредством АИС АПМ, за исключением дней, отмеченных занятыми в календаре личного кабинета АИС АПМ.

15. Адвокат, принявший на себя защиту, представительство по назначению, не вправе без уважительных причин отказаться от исполнения своих обязанностей по оказанию правовой помощи до полного исполнения принятых на себя обязательств иначе как в установленном законом порядке и с учетом соответствующих разъяснений Комиссии по этике и стандартам, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и разъяснений Адвокатской палаты города Москвы. Замена адвоката допускается только на основании мотивированного постановления дознавателя, следователя или суда. Назначенный в порядке замены адвокат обязан ознакомиться с постановлением о замене, удостовериться в его обоснованности и уведомить ранее назначенного адвоката о получении соответствующего поручения. Отсутствие надлежащих оснований для замены является безусловным основанием для отказа от вступления в дело.

16. Адвокат, осуществляющий защиту, представительство по назначению и получивший сведения об участии в деле (вступлении в дело) на стороне его доверителя адвоката по соглашению, обязан руководствоваться действующим законодательством и соответствующими разъяснениями Комиссии по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и разъяснениями Адвокатской палаты города Москвы.

17. Участие адвоката в делах по назначению осуществляется на основании ордера, выдаваемого адвокатским образованием, в котором состоит

адвокат. Дата и номер заявки, присвоенные уведомлению АИС АПМ, вносятся адвокатом в графу «Основания выдачи ордера».

18. Инструкция инициатора по работе в АИС АПМ и Инструкция адвоката по работе в АИС АПМ, а также изменения и дополнения в указанные инструкции утверждаются приказами Президента Адвокатской палаты города Москвы с незамедлительным размещением действующих редакций инструкций на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <advokatymoscow.ru>.

19. Адвокаты, избравшие форму личного участия в делах по назначению и состоящие в реестре адвокатов города Москвы, имеют право участвовать по назначению в следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) на территории города Москвы по делам, находящимся в производстве органов дознания, следственных органов и судов, юрисдикция которых не распространяется на территорию города Москвы, за исключением производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) по месту нахождения органов дознания, следственных органов и судов Московской области, расположенных на территории города Москвы, и по делам, находящимся в их производстве.

ИНСТРУКЦИИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ АИС АПМ

Инструкция инициатора по работе в АИС АПМ. Редакция 10.0.

Утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 27 января 2020 г. № 05-1К //

https://www.advokatymoscow.ru/upload/files/ais_apm_initiator_guide.pdf

Инструкция адвоката по работе в АИС АПМ. Редакция 13.

Утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 05 октября 2021 г. № 14/к //

https://www.advokatymoscow.ru/upload/files/ais_apm_advocate_guide.pdf

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 17 июля 2019 г. № 28-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЕЙ 50 И 52 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА
Ю.Ю. КАВАЛЕРОВА¹⁰

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности статей 50 и 52 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Ю.Ю. Кавалерова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М. Данилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии со статьей 50 УПК Российской Федерации защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, который вправе пригласить несколько защитников (часть первая) и по просьбе которого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом (часть вторая); в случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов; если участвующий в уголовном деле защитник в течение пяти суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не

¹⁰ Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 19.07.2019; Собрание законодательства РФ. 29.07.2019. № 30. Ст. 4410; Российская газета. 02.08.2019. № 169.

приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести такое действие без участия защитника, за исключением ряда случаев (часть третья); если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов; при отказе подозреваемого, обвиняемого от назначенного защитника следственные действия с участием подозреваемого, обвиняемого могут быть произведены без участия защитника, за исключением ряда случаев (часть четвертая); если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (часть пятая).

Статья 52 данного Кодекса устанавливает, что подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника; такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого и заявляется в письменном виде, а если он заявлен во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия (часть первая); отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда (часть вторая) и не лишает подозреваемого, обвиняемого права в дальнейшем ходатайствовать о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу; допуск защитника не влечет за собой повторения процессуальных действий, которые к этому моменту уже были произведены (часть третья).

Конституционность приведенных норм оспаривает гражданин Ю.Ю. Кавалеров, утверждая, что они противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 48 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду вопреки воле подсудимого допускать к одновременному участию в уголовном деле защитников как по соглашению, так и по назначению, не ограничивая при этом количество защитников.

Как следует из жалобы и приложенных к ней документов, 4 июля 2016 года в Кызылский городской суд Республики Тыва поступило уголовное дело по обвинению Ю.Ю. Кавалерова в совершении преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159, частью второй статьи 291 УК Российской Федерации. По делу в качестве обвиняемых привлечены также другие лица.

Постановлением от 28 июля 2016 года суд назначил Ю.Ю. Кавалерова защитником, а постановлением от 24 января 2018 года ему дополнительно назначен второй защитник. 5 февраля 2018 года заявление подсудимого об отводе второго из назначенных защитников суд оставил без удовлетворения.

6 ноября 2018 года родственники Ю.Ю. Кавалерова заключили соглашение о его защите приглашенным адвокатом, который на следующий день был допущен судом к участию в деле, а 30 ноября 2018 года заявил отвод ранее назначенным защитникам Ю.Ю. Кавалерова, в свою очередь отказавшегося от них ввиду наличия у него защитника по соглашению.

Постановлением Кызылского городского суда Республики Тыва от 30 ноября 2018 года отвод назначенным защитникам, а также отказ подсудимого от их помощи отклонены со ссылкой на то, что отказ от защитника не является обязательным для суда, а обстоятельства, исключающие участие в деле защитников по назначению, отсутствуют.

Принимая во внимание требования статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", статьи 50 и 52 УПК Российской Федерации являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой на их основании разрешается вопрос об отказе подсудимого от помощи защитника по назначению, притом что в уголовном деле участвует защитник по соглашению.

2. Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1), а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления - право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (часть 2). В силу этих положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее нормами, определяющими полномочия по регулированию и защите прав и свобод человека и гражданина (статья 71, пункт "в"; статья 76, часть 1), федеральный законодатель, действуя в рамках своей компетенции, создает надлежащие условия для реализации конституционного права на получение юридической помощи, с тем чтобы каждый в случае необходимости имел возможность обратиться за ней для отстаивания своих прав и законных интересов.

Право пользоваться помощью адвоката (защитника) признается в качестве одного из фундаментальных и международно-правовыми актами, являющимися в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы России. В частности, Международный пакт о гражданских и политических правах в пункте 3 статьи 14, а Конвенция о защите прав человека и основных свобод в пункте 3 статьи 6 предусматривают, что каждый обвиняемый в совершении преступления вправе иметь достаточное время и возможность для подготовки своей защиты и общения с выбранным им самим защитником, защищать себя лично или через посредство выбранного им защитника, а если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и, когда интересы правосудия того требуют, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно при недостатке у него средств для оплаты этих услуг.

Провозглашенное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью защитника - во взаимосвязи с положениями международно-правовых актов и по смыслу правовых позиций, выработанных Конституционным Судом Российской Федерации, отмечавшим важность доверительных отношений подозреваемого, обвиняемого со своим защитником (постановления от 27 марта 1996 года № 8-П, от 29 ноября 2010 года № 20-П и др.), - предполагает возможность выбора защитника. Это позволяет достичь эффективности как получаемой

юридической помощи, так и судебной защиты в целом, поскольку осуществление представительства в деле тем адвокатом, которому подзащитный доверяет и с которым он может согласовать позицию в ходе производства по делу (стратегию стороны защиты), максимально способствует реализации законных интересов подозреваемого, обвиняемого.

В Кодексе профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года) также подчеркивается, что связь между адвокатом и доверителем основывается на лично-доверительном характере отношений между ними (статья 5 и пункт 1 статьи 6).

3. Право на самостоятельный выбор защитника не означает, однако, возможность выбирать в качестве такового любое лицо по усмотрению подозреваемого, обвиняемого и не предполагает участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 января 1997 года № 2-П применительно к статье 48 Конституции Российской Федерации, положения ее части 2 не могут быть истолкованы в отрыве и без учета норм ее части 1, поскольку право пользоваться помощью защитника выступает одним из проявлений более общего права - на получение квалифицированной юридической помощи. По смыслу данной правовой позиции, право на получение этой помощи (которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается бесплатно) не только является личным правом, которым подозреваемый, обвиняемый может воспользоваться по собственному усмотрению, но одновременно - в силу статей 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации - выступает гарантией обеспечения каждому, включая потерпевшего, полной и действенной судебной защиты в разумный срок, притом что осуществление участниками процесса своих субъективных прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Публично-правовая природа оказания юридической помощи подозреваемому, обвиняемому вытекает и из положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который, регулируя порядок уголовного судопроизводства (часть первая статьи 1), призванного гарантировать, кроме прочего, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6), запрещает адвокату отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого (часть седьмая статьи 49), предусматривает принятие мер по назначению защитника (части третья и четвертая статьи 50), определяет перечень обстоятельств, требующих обязательного участия защитника в уголовном деле и исключаящих его участие (статьи 51 и 72), а также не связывает дознавателя, следователя и суд отказом подозреваемого, обвиняемого от защитника (часть вторая статьи 52). Этим нормам корреспондирует пункт 4 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", согласно которому адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, не может принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, указанных в подпунктах 1 и 2

этого пункта, в том числе если оно имеет заведомо незаконный характер, не должен занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя.

В силу публично-правовой природы оказания юридической помощи подозреваемому, обвиняемому его право на выбор конкретного защитника или на отказ от его услуг может быть ограничено в интересах правосудия в целях обеспечения быстрой, справедливой и эффективной судебной защиты прав и законных интересов не только этого, но и других подозреваемых, обвиняемых, участвующих в деле, а равно потерпевших от преступления лиц. Основаниями для такого ограничения могут быть, в частности, отказ или неспособность подозреваемого, обвиняемого защищать себя лично, ненадлежащая защита его интересов, наличие поводов для отвода избранного защитника, его длительная неявка и иные обстоятельства.

Аналогичной позиции придерживается Европейский Суд по правам человека, оценивая соблюдение подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По его мнению, обвиняемый в преступлении должен иметь возможность обратиться за правовой помощью по своему выбору, что признается в международных стандартах прав человека способом обеспечения результативной защиты для обвиняемого. Однако, несмотря на значение доверительных отношений между адвокатом и его клиентом, данное право может при необходимости определенным образом ограничиваться в случаях бесплатной юридической помощи и если интересы правосудия требуют, чтобы обвиняемый был представлен адвокатом, назначенным судом. Внутригосударственные власти должны учитывать желание подзащитного в части его выбора представителя, но они могут пренебречь этим желанием, если существуют относимые и достаточные основания для этого, которые продиктованы интересами правосудия. Там, где подобные основания отсутствуют, ограничения в свободном выборе адвоката могут повлечь нарушение пункта 1 статьи 6 данной Конвенции наряду с подпунктом "с" пункта 3 той же статьи, если это отрицательно сказалось на защите обвиняемого с учетом разбирательства в целом (постановления от 25 сентября 1992 года по делу "Круассан (Croissant) против Германии", от 20 января 2005 года по делу "Майзит (Mayzit) против России", от 30 мая 2013 года по делу "Мартин (Martin) против Эстонии", от 20 октября 2015 года по делу "Дворский (Dvorski) против Хорватии" и др.). На основе такой позиции, примененной в решении от 24 августа 2010 года по делу "Прен (Prehn) против Германии", не признано нарушением требований данной Конвенции назначение дополнительного адвоката для обеспечения надлежащего хода разбирательства.

Гарантированное подпунктом "d" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах право не является абсолютным. Интересы правосудия в рамках конкретного судебного разбирательства могут требовать назначения защитника против желания обвиняемого, особенно если обвиняемый существенным и систематическим образом препятствует надлежащему проведению разбирательства, или ему предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, но он оказывается не в состоянии

действовать в своих собственных интересах, или в тех случаях, когда это необходимо для защиты уязвимых свидетелей от дальнейшего стресса или запугивания, если им придется подвергнуться допросу со стороны обвиняемого. В то же время любое ограничение желания обвиняемого защищать себя лично должно преследовать объективные и достаточно серьезные цели и не выходить за рамки необходимого для отстаивания интересов правосудия (постановление Европейского Суда по правам человека от 4 апреля 2018 года по делу "Коррейя де Матуш (Correia de Matos) против Португалии").

4. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал (определения от 17 октября 2006 года № 424-О, от 8 февраля 2007 года № 251-О-П, от 21 октября 2008 года № 488-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1622-О-О, от 29 мая 2012 года № 1014-О, от 24 сентября 2012 года № 1617-О, от 28 мая 2013 года № 799-О, от 29 сентября 2015 года № 1854-О, от 28 января 2016 года № 114-О и от 27 февраля 2018 года № 261-О), что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо закрепил право подозреваемого, обвиняемого отказаться от помощи защитника в любой момент производства по уголовному делу (часть первая статьи 52), пригласить другого защитника или несколько защитников (часть первая статьи 50), установил случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве и обязанность дознавателя, следователя и суда обеспечить участие защитника в форме его назначения при неявке приглашенного защитника в установленный законом срок (части третья и четвертая статьи 50, статья 51). При этом постановление о назначении защитника не влечет отстранения от участия в деле защитника, приглашенного подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого (определения от 28 июня 2018 года № 1409-О и № 1412-О).

Если назначенный защитник не устраивает подозреваемого, обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от его помощи, что, однако, не должно отрицательно сказываться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица. В этом случае дознаватель, следователь, суд обязаны выяснить у подозреваемого, обвиняемого, чем вызван отказ от назначенного защитника, разъяснить сущность и юридические последствия такого отказа и при уважительности его причин предложить заменить защитника. Обоснованность отказа от конкретного защитника должна оцениваться в том числе исходя из указанных в статье 72 УПК Российской Федерации обстоятельств, исключающих его участие в деле, а также с учетом норм статей 6 и 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", закрепляющих полномочия и обязанности адвоката.

Вместе с тем часть вторая статьи 52 УПК Российской Федерации, находясь в нормативном единстве с частью первой той же статьи и статьей 51 данного Кодекса и не наделяя отказ от защитника свойством обязательности для дознавателя, следователя и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего заявления в каждом случае следует установить, является ли

волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам. Тем самым названные нормы, будучи публично-правовыми гарантиями защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, направленными на защиту прав подозреваемого, обвиняемого, не предполагают возможности навязывать лицу конкретного защитника, от которого оно отказалось, исключают принуждение лица к реализации его субъективного права вопреки его воле. Осуществление права пользоваться помощью защитника на любой стадии процесса не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению.

5. Обеспечивая право подозреваемого, обвиняемого защищать свои права с помощью назначенного или выбранного им самим защитника, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вместе с тем прямо не регламентирует ситуацию, связанную с участием в деле защитника по назначению, от которого подозреваемый, обвиняемый отказывается при одновременном участии в деле защитника по соглашению. Такой отказ не может рассматриваться как отказ от защитника вообще, так как право подозреваемого, обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи предполагается обеспеченным, а потому положение части второй статьи 52 УПК Российской Федерации о необязательности отказа от защитника для дознавателя, следователя и суда в данном случае не может применяться со ссылкой на защиту прав подозреваемого, обвиняемого. Тем не менее это не исключает возможности оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника. Критерии наличия такого злоупотребления выработаны судебной практикой.

Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 30 июня 2015 года № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

Правоприменительная практика также свидетельствует, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашенного защитника, будучи недобросовестным, ущемляет

конституционные права иных участников судопроизводства. По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, непринятие судом отказа подсудимого от назначенных защитников и одновременное участие по делу приглашенных и назначенных защитников могут быть - с учетом конкретных обстоятельств, характеризующих поведение обвиняемого и защитников, - признаны не противоречащими закону и не нарушающими право на защиту. Соответствующими обстоятельствами могут признаваться, в частности, сделанные неоднократно и без каких-либо оснований заявления о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства и указывающие на злоупотребление правом (определение от 25 июля 2012 года № 5-Д12-65).

Подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3), 46 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного либо судебного процесса, направлено на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение.

Таким образом, статьи 50 и 52 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как противоречащие Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу не позволяют дознавателю, следователю или суду оставлять без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению, если в поведении этого лица и приглашенного защитника отсутствуют признаки злоупотребления правом на защиту. Применение впредь данных положений вопреки указанному конституционно-правовому смыслу не допускается.

Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", считает возможным установить особенности исполнения настоящего Постановления в отношении конкретного дела заявителя, состоящие в следующем. Судебные акты, вынесенные в отношении Ю.Ю. Кавалерова на основании статей 50 и 52 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий, что во всяком случае не предполагает повторного совершения процессуальных действий, если присутствие в деле адвоката по назначению после непринятого отказа от него не сказалось отрицательно на защите обвиняемого с учетом разбирательства в целом. Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О

Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать статьи 50 и 52 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу они не предполагают, что дознаватель, следователь или суд может оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению, если отсутствует злоупотребление правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника.

2. Конституционно-правовой смысл статей 50 и 52 УПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает впредь любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Кавалерова Юрия Юрьевича на основании статей 50 и 52 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд Российской Федерации

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 28 апреля 2022 г. № 896-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА КАЧУРИНА ДМИТРИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА НА
НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
СТАТЬЯМИ 50 И 52 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе
Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева,
Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О.
Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.А. Качурина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2020 года отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции поданной в защиту интересов гражданина Д.А. Качурина жалобы о пересмотре вынесенных в его отношении судебных решений, с чем, в свою очередь, согласился заместитель Председателя этого суда (письмо от 25 июня 2021 года). При этом отвергнуты доводы о нарушении права заявителя на защиту, в частности о навязывании ему следователем защитника по назначению при наличии защитника по соглашению.

В данной связи Д.А. Качурин - утверждая, что в действиях стороны защиты отсутствовали признаки злоупотреблений своими правами, - просит признать противоречащими статьям 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 48 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 50 "Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда" и 52 "Отказ от защитника" УПК Российской Федерации. По его мнению, данные нормы вследствие своей неопределенности позволяют следователю вопреки воле подозреваемого, обвиняемого, уже имеющего защитника по соглашению, допускать к участию в производстве по уголовному делу одновременно защитника по назначению, игнорируя отказ привлекаемого к уголовной ответственности лица от его услуг.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 июля 2019 года № 28-П, если назначенный защитник не устраивает подозреваемого, обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от его помощи, что, однако, не должно отрицательно сказываться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица; часть вторая статьи 52 УПК Российской Федерации, находясь в нормативном единстве с частью первой той же статьи и статьей 51 данного Кодекса, будучи публично-правовыми гарантиями защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, направленными на защиту прав подозреваемого, обвиняемого, не предполагают возможности навязывать лицу конкретного защитника, от которого оно отказалось, исключают принуждение лица к реализации его субъективного права вопреки его воле, а равно не препятствуют приглашению подсудимым выбранного им защитника по соглашению.

Вместе с тем в силу публично-правовой природы оказания юридической помощи подозреваемому, обвиняемому его право на выбор конкретного защитника или на отказ от его услуг может быть ограничено в интересах правосудия в целях обеспечения быстрой, справедливой и эффективной судебной защиты прав и законных интересов не только этого, но и других подозреваемых, обвиняемых, участвующих в деле, а равно потерпевших от

преступления лиц. Соответственно, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в названном Постановлении, не исключается возможность оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного им защитника.

Таким образом, отсутствуют основания утверждать, что статьи 50 и 52 УПК Российской Федерации, регламентирующие порядок приглашения, назначения и замены защитника, оплаты его труда, а также отказа от защитника, нарушают конституционные права Д.А. Качурина в указанном им аспекте. Оценка же с учетом обстоятельств конкретного дела правомерности назначения заявителю конкретного защитника и разрешения вопроса об отказе от его услуг, к чему, по существу, сводятся доводы его жалобы, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Качурина Дмитрия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д.ЗОРЬКИН

Федеральный закон
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ

Статья 36. Всероссийский съезд адвокатов

(в ред. Федерального закона от 20.12.2004 № 163-ФЗ)

2. Всероссийский съезд адвокатов:

2.1) утверждает обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской профессии;

(пп. 2.1 введен Федеральным законом от 02.06.2016 № 160-ФЗ; в ред. Федерального закона от 02.12.2019 № 400-ФЗ)

Статья 37.1. Комиссия по этике и стандартам

(введена Федеральным законом от 02.06.2016 № 160-ФЗ)

1. Комиссия по этике и стандартам является коллегиальным органом Федеральной палаты адвокатов, разрабатывающим стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской профессии, дающим обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов разъяснения по вопросам применения кодекса профессиональной этики адвоката, а также осуществляющим в соответствии с кодексом профессиональной этики адвоката и регламентом комиссии по этике и стандартам иные полномочия.

(в ред. Федерального закона от 02.12.2019 № 400-ФЗ)

5. Комиссия по этике и стандартам:

1) разрабатывает для утверждения Всероссийским съездом адвокатов обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской профессии;

(в ред. Федерального закона от 02.12.2019 № 400-ФЗ)

**СТАНДАРТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТОМ
ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.¹¹

(Извлечение)

Настоящий Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (далее – «Стандарт») утвержден в целях формирования единых требований к осуществлению защиты по уголовному делу.

Никакое положение Стандарта не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение адвокатом (далее – «адвокат» или «защитник») действий, противоречащих независимости адвоката, при условии соблюдения им требований законодательства об адвокатской

¹¹ Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2017. № 2(57). С. 140-142.
https://fparf.ru/documents/congress_documents/standarty/49163/

деятельности и адвокатуры и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также норм уголовно-процессуального законодательства.

Стандарт содержит минимальные требования к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, установление которых не ограничивает адвоката в целях защиты прав и законных интересов подзащитного в использовании иных средств, не запрещенных законодательством.

Последовательность и достаточность совершения защитником действий в соответствии со Стандартом определяются, в том числе, конкретными обстоятельствами уголовного дела.

Разъяснения по вопросам применения Стандарта дает Комиссия Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам. Данные разъяснения утверждаются Советом Федеральной палаты адвокатов и являются обязательными для всех адвокатских палат и адвокатов.

1. Основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

3. Адвокат должен разъяснить подзащитному право иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально и принять меры к проведению такого свидания. В случае нарушения права подзащитного на свидание со стороны следователя, дознавателя или суда адвокат должен принять меры к внесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления об этом нарушении.

4. В рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует:

а) выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу;

б) получить согласие на оказание ему юридической помощи по соглашению, заключенному адвокатом с иным лицом;

в) разъяснить право на приглашение защитника по соглашению в случае, если адвокат осуществляет защиту по назначению;

г) выяснить обстоятельства задержания и уточнить, проводился ли допрос в отсутствие адвоката и применялись ли незаконные методы при проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий;

д) выяснить отношение к предъявленному обвинению или подозрению в совершении преступления.

7. Адвокат обязан уведомить о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного при их наличии.

Адвокат не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого, если в процессе участвует защитник по соглашению

РЕШЕНИЕ

Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

О ДВОЙНОЙ ЗАЩИТЕ¹²

г. Москва

27 сентября 2013 г.

Протокол № 1

С изм. и доп., внесенными решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.¹³

В Федеральную палату адвокатов от адвокатов адвокатских палат Ростовской и Челябинской областей, Хабаровского края, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Северная Осетия – Алания и других субъектов Российской Федерации поступили сообщения с информацией об опасной тенденции, наметившейся в судебной практике, когда наряду с адвокатами, осуществляющими защиту по соглашению с доверителями, вопреки воле последних судами дополнительно назначаются защитники в качестве дублеров (защитники-дублеры).

Как усматривается из сообщений, ходатайства подсудимых об отказе от назначенных защитников-дублеров суды не удовлетворяют, а за совершаемые в связи с этим протестные действия удаляют подсудимых из процесса, ограничивая тем их право на защиту и справедливое судебное разбирательство.

Защитники-дублеры в связи с отказом подсудимых от их помощи заявляют самоотводы от участия в судебных процессах, однако суды расценивают это как отказ от защиты и принуждают адвокатов к формальному исполнению профессиональных обязанностей. Несогласованные действия участников процесса порождают конфликты между защитниками-дублерами и защитниками, осуществляющими профессиональные обязанности на основании соглашения с доверителями.

По поступающей информации также участились случаи удаления из судебных процессов «неудобных» защитников, осуществляющих защиту по соглашению с доверителями, а завершать рассмотрение дел в таких случаях позволяет участие в процессе защитников-дублеров.

Ситуация с назначением защитников-дублеров в судах мотивируется, как правило, необходимостью обеспечения непрерывности судопроизводства по уголовным делам с участием большого количества защитников по соглашению, периодическая неявка которых ведет к срыву судебных заседаний, нередко – в целях преднамеренного затягивания судебных процессов.

С учетом изложенного Совет Федеральной палаты адвокатов, руководствуясь положениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требованиями уголовно-процессуального закона, а также правовой

¹² <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/the-decision-to-double-the-protection/>

¹³ <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/the-decision-of-the-board-of-fpa-of-the-russian-federation-on-amendments-to-the-decision-of-the-board/>

позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в его многочисленных определениях по вопросу участия защитника в уголовном судопроизводстве,

РЕШИЛ:

1. Дать следующее разъяснение:

Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 17 октября 2006 г. № 424-О, «предоставляя обвиняемому возможность отказаться от защитника на любой стадии производства по делу, уголовно-процессуальный закон, таким образом, гарантирует право данного участника уголовного судопроизводства на квалифицированную юридическую помощь защитника, исключая возможность принуждения лица к реализации его субъективного права вопреки его воле».

Неправомерность участия адвоката в процессе в качестве защитника-дублера по назначению подтверждается правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 8 февраля 2007 г. № 251-О-П: «...реализация права пользоваться помощью адвоката (защитника) на той или иной стадии уголовного судопроизводства не может быть поставлена в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению».

Манипулирование правом на защиту, чем бы оно ни мотивировалось, недопустимо.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 18 постановления от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции РФ осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц».

(абзац введен решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019)

Конституционный Суд РФ в пункте 5 Постановления от 17 июля 2019 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина

Ю.Ю. Кавалерова» признал, что подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3) и 48 Конституции РФ в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного или судебного процесса, направлено на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение.

(абзац введен решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019)

2. Рекомендовать органам адвокатских палат:

2.1. Предусмотреть в решениях советов об утверждении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании заключенных соглашений.

(в ред. решения Совета ФПА РФ от 28.11.2019)

Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса. Процессуальное решение лица или органа, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее таких мотивировки и обоснования, а принятое в порядке дискреции с одной лишь ссылкой на ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ служить законным и достаточным основанием для дублирования защитой по назначению защиты по соглашению и вынуждает назначенного защитника устраниваться от участия в деле в соответствии с абзацем 1 данного пункта настоящего решения.

(абзац введен решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019)

Нарушение этого положения рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса адвоката.

Когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого.

2.2. Принципиально реагировать на сообщения судов (судей) в отношении защитников, которые без уважительных причин не являются в

судебные заседания либо иным способом умышленно затягивают судебные процессы. Такие действия (бездействие) защитника в уголовном судопроизводстве подрывают честь и достоинство адвокатской профессии, умаляют престиж адвокатуры, а потому должны влечь строгую дисциплинарную ответственность виновных лиц.

3. Позицию Совета Федеральной палаты адвокатов об отношении к назначению адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитников-дублеров довести до сведения адвокатов и судебных органов.

С этой целью:

– опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и разместить на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов;

– направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации и председателю Верховного Суда Российской Федерации.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ НЕПРЕРЫВНОСТИ ЗАЩИТЫ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

Утверждены Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.¹⁴

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, руководствуясь положениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требованиями уголовно-процессуального закона, а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в его многочисленных определениях по вопросу участия защитника в уголовном судопроизводстве,

РЕШИЛ:

Дать следующее разъяснение:

1. Эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

В соответствии с п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката «Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар».

Утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

2. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, в соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, не вправе отказаться от защиты в суде первой инстанции, включая подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат вправе не подавать апелляционную жалобу в случае, если суд согласился с его требованиями или при наличии письменного заявления подзащитного об отказе от реализации права на подачу

¹⁴ <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/recommendation-of-the-board-of-fpa-of-the-russian-federation-on-ensuring-the-continuity-of-protectio/>

апелляционной жалобы адвокатом, как это предусмотрено п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

3. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др.).

Адвокат, осуществляющий защиту по назначению в суде первой инстанции, обязан участвовать также в суде апелляционной инстанции при обжаловании промежуточных судебных решений.

Если Региональными правилами, принимаемыми палатами субъектов в соответствии с утвержденным ФПА Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, не установлено иное, в случае рассмотрения апелляционной жалобы апелляционным судом общей юрисдикции, адвокат, осуществляющий защиту по назначению в суде первой инстанции, имеет приоритет в осуществлении защиты в апелляционной инстанции. Однако отсутствие его согласия на принятие такого поручения является уважительной причиной замены адвоката при рассмотрении дела апелляционным судом общей юрисдикции.

4. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан удостовериться в его надлежащем уведомлении в установленный законом срок и потребовать копию процессуального решения, в котором надлежащим образом мотивировано назначение адвоката в порядке статей 50, 51 УПК РФ при наличии защитника по соглашению.

Недопустимо осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». Согласно данному разъяснению отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь тогда, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Следовательно, назначение или продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при

условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое недобросовестное поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом.

Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры (в том числе, при проведении свидания с обвиняемым (подозреваемым) наедине) для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае, если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан устраниваться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление.

5. Адвокату, вступившему в уголовное дело в качестве защитника по назначению, для обеспечения в дальнейшем своего надлежащего участия в защите рекомендуется подать письменное заявление лицу, в производстве которого находится уголовное дело, об обязательном надлежащем уведомлении защитника обо всех планируемых следственных (судебных) и иных процессуальных действиях с участием обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), а также любых иных действиях, затрагивающих права последнего.

6. Освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

ПОРЯДОК

изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации

Утвержден решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4), с дополнениями от 30 ноября 2010 г. (протокол № 7), с изменениями от 16 февраля 2018 г. (протокол № 1), с изменениями от 21 марта 2018 г. (протокол № 2)¹⁵; в редакции решения Совета ФПА РФ от 14 февраля 2020 г. (протокол № 10)¹⁶

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Членство в адвокатской палате субъекта Российской Федерации является для адвоката обязательным...

7. Не допускаются деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

Адвокаты, являющиеся членами адвокатских палат города Москвы и Московской области, могут осуществлять адвокатскую деятельность в адвокатских образованиях, включенных в реестры адвокатских образований любой из указанных палат, независимо от регистрации по месту жительства. Аналогичное правило в отношении места осуществления профессиональной деятельности распространяется на адвокатов Адвокатских палат города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также на адвокатов Адвокатских палат Республики Крым и города Севастополя.

Адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

8. Адвокат вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда только на территории того субъекта РФ, в реестр адвокатов которого внесены сведения о нем. Исключение составляют случаи, когда адвокат продолжает осуществление защиты по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, принятой в соответствии с Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

¹⁵ Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2018. № 2(61). С. 180-181.

¹⁶ <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/order/>

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ГОРОДА МОСКВЫ**Разъяснение № 15 Совета Адвокатской палаты города Москвы
по вопросам профессиональной этики адвоката**

*Утверждено Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 28 октября 2021 года (Протокол № 18)¹⁷*

Об отдельных вопросах участия адвокатов в делах по назначению

Совет Адвокатской палаты города Москвы, в связи с поступающими запросами адвокатов о порядке участия в делах по назначению, руководствуясь ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», разъясняет следующее.

1. Недостоверность или отсутствие в заявке, поданной посредством АИС АПМ, любых сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело. При этом не имеет значения как причина отсутствия либо недостоверности сведений (техническая ошибка или намеренное искажение), так и степень их существенности. В частности, отсутствие или неправильное указание даже одного знака либо последовательности знаков являются основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

Адвокат, выявивший недостоверность или отсутствие указанных выше сведений, обязан письменно разъяснить инициатору заявки причины отказа от вступления в дело и необходимость подачи новой заявки с правильными данными, так как в противном случае не может быть обеспечен достоверный учёт заявок и соблюдение принципа непрерывности защиты.

2. Адвокат, принявший в установленном порядке посредством АИС АПМ к исполнению заявку об участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, может вступить в иное уголовное дело в качестве защитника того же лица по назначению без получения заявки посредством АИС АПМ при одновременном соблюдении следующих условий:

- иное уголовное дело расследуется тем же органом предварительного расследования, что и дело, по которому адвокатом была принята первоначальная заявка;
- фабула и уголовно-правовая квалификация деяния лица, которому адвокатом оказывается юридическая помощь, по иному делу и по делу, по которому адвокатом была принята первоначальная заявка, однотипны;
- имеются законные основания для соединения в одном производстве уголовного дела, по которому была принята первоначальная заявка, и иного уголовного дела.

При наличии всей совокупности указанных выше условий адвокат, вступив в иное уголовное дело в качестве защитника по назначению без получения заявки через АИС АПМ, должен в течение суток уведомить об этом

¹⁷ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2021. № 4(155). С. 11-12.
<https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/elucidate/10558/>

Адвокатскую палату города Москвы посредством функционала «Обращение по заявке» или «Связь с палатой» в личном кабинете адвоката в АИС АПМ, указав: номера всех уголовных дел, в которые адвокат вступил, фамилию, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого), уголовно-правовую квалификацию деяний по каждому делу, наименование органа расследования, фамилию, имя, отчество, номер телефона должностного лица, в чьем производстве находится уголовное дело, в которое адвокат вступил в качестве защитника по назначению без получения заявки через АИС АПМ.

3. Адвокат, принявший в установленном порядке посредством АИС АПМ к исполнению заявку об участии в административном судопроизводстве в качестве представителя гражданина в деле о госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, или о продлении срока такой госпитализации, может вступить в иные административные дела в отношении других лиц, рассматриваемые тем же судом (судьей) в тот же день, при соблюдении совокупности следующих условий:

- предметом всех административных дел является вопрос о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, и/или о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке гражданина, страдающего психическим расстройством;

- все административные дела рассматриваются одним и тем же судьей;

- адвокат принял участие в качестве представителя по назначению не более чем в пяти административных делах, включая дело, по которому он принял заявку через АИС АПМ.

4. Адвокат, ранее участвовавший в уголовном деле в качестве защитника по назначению, имеет приоритетное право на повторное назначение в случае замены участвующего в деле защитника того же лица. При замене защитника, инициированной посредством АИС АПМ в установленном порядке, система проверяет наличие адвокатов, которые ранее назначались защитниками данного лица по этому же делу на всех стадиях его рассмотрения, и предлагает им принять заявку, предоставляя один час на принятие решения. В случае, если ни один из адвокатов, ранее являвшийся защитником по назначению данного лица, не согласится принять заявку, она распределяется в обычном порядке.

5. При соединении уголовных дел защиту продолжает адвокат по договоренности между защитниками по назначению. При отсутствии взаимного согласия защиту продолжает адвокат, у которого наименьший номер заявки АИС АПМ.

**Разъяснение № 13 Совета Адвокатской палаты города Москвы
по вопросам профессиональной этики адвоката**
*Утверждено Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 30 сентября 2019 года (Протокол № 11)¹⁸*

Об обеспечении непрерывности защиты по назначению

Совет Адвокатской палаты города Москвы в соответствии с пп. 4 п. 3 ст. 31 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» неоднократно давал разъяснения по вопросам, отнесённым к его компетенции и касающимся порядка и качества оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда (*Разъяснения от 02 марта 2004 года № 2 «Об участии в делах по назначению», от 24 сентября 2015 года № 9 «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению», от 18 января 2016 года № 11 «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению»*). Эти разъяснения доводились до всеобщего сведения путём опубликования на официальном сайте и в печатных изданиях Адвокатской палаты города Москвы и в полной мере сохраняют свою силу и в настоящее время.

Вместе с тем, анализ дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы показывает, что в профессиональной деятельности адвокатов продолжают встречаться и неоднозначно разрешаются сложные ситуации, связанные, в том числе, с обеспечением непрерывности оказания юридической помощи при защите по назначению.

В связи с этим Совет считает необходимым разъяснить следующее.

1. Эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание её обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов, утверждёнными Советом Федеральной палаты адвокатов».

В соответствии с п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката «Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар».

¹⁸ Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2019. № 3 (146). С. 10-12.
<https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/elucidate/6262/>

Исходя из этих принципиальных требований, действующий в городе Москве порядок назначения адвокатов в качестве защитников и осуществления ими защиты основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

2. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др.).

3. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в суде первой инстанции, обязан участвовать также в суде апелляционной инстанции при обжаловании промежуточных судебных решений.

4. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан действовать в соответствии с Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года № 11 (*Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2015. № 4 (130). С. 17-21; 2016. № 3 (133). С. 85-90*).

Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры (в том числе, при проведении свидания с обвиняемым (подозреваемым) наедине) для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае, если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан уклониться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление.

5. Адвокату, вступившему в уголовное дело в качестве защитника по назначению, для обеспечения в дальнейшем своего надлежащего участия в защите рекомендуется подать письменное заявление лицу, в производстве которого находится уголовное дело, об обязательном надлежащем уведомлении защитника обо всех планируемых следственных (судебных) и иных процессуальных действиях с участием обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), а также любых иных действиях, затрагивающих права последнего.

6. Освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях,

предусмотренных законодательством (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения о замене защитника либо о его отводе при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утверждёнными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, и т.п.).

РАЗЪЯСНЕНИЕ (№ 11)
Совета Адвокатской палаты г. Москвы
по вопросам профессиональной этики адвоката
(разъяснение принято на заседании Совета
Адвокатской палаты г. Москвы 18 января 2016 года)¹⁹

Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ Протоколом от 27.09.2013 №1 утвердил Решение, в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублёров, то есть, при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключённых ими соглашений. Этим же Решением (п. 2) Совет Федеральной палаты адвокатов РФ рекомендовал *«предусмотреть в решениях советов [адвокатских палат] положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать поручение на защиту лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключённых соглашений»*.

В связи с этим, а также с учётом вопросов, возникающих в дисциплинарной практике и обращениях адвокатов, Совет Адвокатской палаты города Москвы разъясняет следующее.

1. Навязывание адвокатом подозреваемому, обвиняемому своей юридической помощи в качестве защитника недопустимо ни при каких обстоятельствах, в том числе и при осуществлении защиты по назначению. В равной мере недопустимым является такое навязывание и со стороны органов и лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в отсутствие законных оснований для назначения защитника. Совет Адвокатской палаты города Москвы неоднократно разъяснял порядок и условия вступления

¹⁹ Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2015. № 4 (130). С. 17-21; 2016. № 3 (133). С. 85-90. <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/elucidate/5523/>

адвоката в дело и осуществления им защиты по назначению, в том числе, в части, касающейся неукоснительного соблюдения права подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, включая отказ от него, и о недопустимости какого бы то ни было, прямого или косвенного, содействия в ущемлении этого права со стороны адвокатов, назначенных защитниками (Разъяснения Совета: от 02.03.2004 «Об участии в делах по назначению», от 20.11.2007 «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвокатов-защитников по соглашению», от 24.09.2015 «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению»). Эти разъяснения продолжают действовать в полном объеме и подлежат безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. Исходя из указанных разъяснений, основанных, в том числе, на тех же требованиях Конституции РФ и законодательства РФ, правовых позициях Конституционного Суда РФ, которые приведены в Решении Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013, Совет Адвокатской палаты города Москвы считает недопустимым осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 3 настоящих Разъяснений. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и вышеуказанными разъяснениями Совета Адвокатской палаты гор. Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты города Москвы подчёркивает, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

3. Защитнику по назначению, отказ от которого, заявленный в установленном законом порядке, не принят дознавателем, следователем или судом с вынесением соответствующего процессуального решения, при определении своей дальнейшей позиции следует исходить из следующего. В соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. Вместе с тем, само по себе наличие у

указанных субъектов уголовного судопроизводства права не принять отказ от защитника не означает, что они могут пользоваться этим правом произвольно либо в целях, не соответствующих конституционным требованиям и назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). В соответствии с требованиями ст.ст. 11, 16, 243 УПК РФ, именно на орган или должностное лицо, осуществляющие от имени государства производство по уголовному делу, возложена обязанность обеспечить всем участникам судопроизводства реализацию их прав и законных интересов. Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 Постановления от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что *«Суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц»*. Указанное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ о недопустимости злоупотреблений правом на защиту, однако, ни в коей мере не означает, что другие участники судопроизводства, и в особенности те из них, которые осуществляют властные полномочия, могут злоупотреблять ими, тем более – путём ущемления конституционного права на защиту. При этом, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основываясь на этих требованиях закона и правовых позициях высших судов РФ, Европейского Суда по правам человека в их системном истолковании, Совет Адвокатской палаты города Москвы считает, что **отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь в том случае, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Иными словами, непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть, направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу. Следовательно, продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое**

дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонён заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонён заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниваться от участия в деле в соответствии с п. 2 настоящих Разъяснений.

Настоящее Разъяснение подлежит безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Их несоблюдение или ненадлежащее соблюдение влечёт применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса адвоката, за нарушение требований пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом Совет Адвокатской палаты города Москвы обращает внимание, что, в соответствии с ч. 3 ст. 18 указанного Кодекса, адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений Кодекса, не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности.

РАЗЪЯСНЕНИЯ (№ 9)
Совета Адвокатской палаты г. Москвы
по вопросам профессиональной этики адвоката²⁰
(разъяснение принято на заседании Совета
Адвокатской палаты г. Москвы 24 сентября 2015 года)

О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ
при осуществлении защиты по назначению

Совет Адвокатской палаты г. Москвы давал Разъяснение от 02.03.2004 г. «Об участии в делах по назначению». Его необходимость вызывалась случаями, когда адвокаты, вступающие в дело по назначению дознавателя или следователя в нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и при нарушении прав доверителя ходатайствовать об их устранении:

- не требовали с момента вступления в дело предоставления свидания наедине с подзащитным, либо не реагировали на отказ в реализации этого права;

- не реагировали на нарушение лицами, проводившими предварительное расследование, порядка замены участвовавшего ранее в деле и выбывшего из него по различным причинам защитника по соглашению;

- не требовали от дознавателя, следователя вынесения постановления, разрешающего заявленный подозреваемым, обвиняемым, отказ от него, защитника по назначению, в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ.

Разъяснения от 02.03.2004 г. о том, как действовать адвокату в таких ситуациях нарушения права на защиту, полностью сохраняют свою силу. Вместе с тем они нуждаются в следующем уточнении.

Статья 50 УПК РФ устанавливает два срока, с которыми связывается право дознавателя, следователя или суда принять меры по назначению защитника:

- 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника, в случае его неявки и отказа подозреваемого, обвиняемого от приглашения другого защитника, либо невозможности явки участвующего в деле защитника в течение пяти суток для участия в производстве конкретного процессуального действия, если подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении (часть 3);

²⁰ Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2015. Выпуск № 3(129). С. 39-42.
<https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/elucidate/5521/>

- 24 часа с момента задержания подозреваемого, или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, если не является защитник по соглашению (часть 4).

Системный анализ уголовно-процессуального законодательства приводит к выводу о различном характере и значимости этих сроков для обеспечения права на защиту и движения дела.

Пятисуточный срок неявки приглашенного защитника вписан в разнообразные ситуации обычного течения всех стадий уголовного судопроизводства: адвокат заболел, ушел в отпуск, занят в другом деле, с ним расторгнуто соглашение, он покинул место проведения процессуального действия в знак протеста против нарушения дознавателем, следователем или судом закона и др. Назначение защитника следователем или судом до истечения явочного пятисуточного срока может мотивироваться в том числе противодействием затягиванию обвиняемым и адвокатом расследования или рассмотрения дела, необходимостью проведения заранее запланированного и согласованного с защитником процессуального действия или соблюдения пресекательных сроков расследования (предъявления обвинения, ознакомления с материалами дела). При этом в практике может иметь как искусственное создание дознавателем, следователем, судом ситуации неявки приглашенного защитника, так и намеренное затягивание последним по согласованию с подзащитным сроков производства того или иного процессуального действия. В подобных ситуациях защитник по назначению должен действовать с учетом конкретных обстоятельств, но, во всех случаях, с соблюдением требований закона и вышеуказанных Разъяснений Совета АП г. Москвы.

24-часовой срок явки приглашенного защитника с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, является особым - как в силу своей сжатости, так и более жестких правил назначения защитника, без предложения пригласить другого защитника взамен неявившегося. Ситуация, в которой оказывается подозреваемый в первые часы после задержания, полностью исключает злоупотребление правом с его стороны.

Уязвимость его положения усиливается крайней сложностью реализовать своё право на защиту адвокатом по своему выбору, для приглашения которого фактически отпущено время менее суток с учетом того, что статья 96 УПК РФ обязывает дознавателя, следователя уведомить кого-либо из родственников задержанного не позднее 12 часов. Сам подозреваемый не знает, кто будет приглашать адвоката – заключать соглашение на защиту в соответствии с частью 1 статьи 50 УПК может любое лицо. В аналогичном положении оказывается и заключенный под стражу подозреваемый, обвиняемый, не имеющие защитника по соглашению. Вот почему привлечение к участию в деле защитника по назначению ранее установленных УПК РФ 24 часов, по сути, будет означать ликвидацию права подозреваемого, обвиняемого на приглашение адвоката.

Рассогласованность между ч. 4 ст. 50 и ч. 2 ст. 46 УПК РФ, устанавливающей, что подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента фактического задержания, разрешается в пользу соблюдения

прав лица, задержанного или заключенного под стражу, что подтверждается авторитетным доктринальным толкованием: «Право на защиту – большая ценность, чем соблюдение процессуального срока, тем более, что последний установлен, главным образом, с целью обеспечения права на защиту» (А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под редакцией доктора юридических наук, профессора, советника Конституционного Суда Российской Федерации А.В. Смирнова. М., 2009, с. 206).

На основании изложенного, Совет разъясняет: адвокат, назначенный защитником задержанного подозреваемого или заключенного под стражу подозреваемого, обвиняемого, прибыв к дознавателю, следователю, обязан выяснить точное время фактического задержания, заключения под стражу и, после свидания с подозреваемым, обвиняемым наедине, не принимать участия в каких-либо процессуальных действиях до истечения, предусмотренного ч. 4 ст. 50 УПК РФ 24-часового срока для явки приглашенного защитника. Кроме случая, когда будет представлено не вызывающее сомнений в своей достоверности подтверждение невозможности явки адвоката, с которым заключено соглашение, в тот же срок.

Невыполнение данного разъяснения будет расцениваться как нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав доверителя ходатайствовать об их устранении.

РАЗЪЯСНЕНИЕ (№ 2)
Совета Адвокатской палаты г. Москвы
по вопросам профессиональной этики адвоката²¹

Об участии в делах по назначению

Адвокатам, назначаемым для защиты по запросам судов, прокуроров и органов предварительного расследования, с момента вступления в уголовное судопроизводство надлежит требовать предоставления свидания наедине с подзащитным. При отказе в реализации такого права, какими бы обстоятельствами он не обосновывался, адвокату допустимо заявить о невозможности осуществлять защиту, обжаловав неправомерные действия следователя прокурору либо в суд, а судьи – в вышестоящий суд.

²¹ Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2004. Выпуск № 6(8). С. 4-6; 2004. Выпуск № 11-12 (13-14). С. 41-43; 2007. Выпуск № 1(39). С. 104-106. Сборник нормативных и информационных материалов за 2002-2014 годы: Специальный выпуск Вестника Адвокатской палаты г. Москвы. М., 2014. С. 109-111.

<https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/elucidate/5514/>

Адвокатам, вступающим в уголовное судопроизводство по назначению, нередко приходится сталкиваться с нарушением следователями порядка замены участвовавшего ранее в деле и выбывшего из него по различным причинам защитника по соглашению – следователь не дает подозреваемому или обвиняемому возможности реализовать право в течение отпущенного законом срока (от одних до пяти суток) заключить соглашение с новым адвокатом, а в нарушение закона сразу же привлекает адвоката по назначению.

В случае, если обвиняемый (подозреваемый) заявляет об отказе от защитника по назначению, адвокат обязан потребовать от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ. При отказе следователя вынести соответствующее постановление, адвокату следует подать следователю свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника с разъяснением причин, по которым он (адвокат) не вправе до вынесения следователем постановления о разрешении заявленного обвиняемым ходатайства осуществлять его защиту. В случае отказа следователя рассмотреть ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника, адвокату следует заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с главой 16 УПК, и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату г. Москвы, которая осуществляет представительство и защиту интересов адвокатов в органах государственной власти (п. 4 ст. 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно ч. 2 ст. 52 УПК отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и прокурора. Поэтому в случае вынесения следователем постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об отказе от назначенного защитника, адвокат не вправе выйти из дела, но обязан в протоколе процессуального действия отметить нарушение норм УПК и помочь обвиняемому составить жалобу на нарушение следователем его права на защиту.

Бездействие адвоката в подобных ситуациях означает нарушение пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²²

г. Москва

10 января 2020 года

Судья Московского городского суда Рыбак А. Е., при секретаре О., с участием: прокурора отдела управления прокуратуры г. Москвы К., лица, в отношении которого принято решение о выдаче - М., а также приглашенного судом адвоката З., представившего удостоверение № ... и ордер № ... от 23 декабря 2019 года, рассматривая в открытом судебном заседании жалобу адвоката Д. в защиту интересов М.,

УСТАНОВИЛ:

В Московский городской суд 03.12.2019 г. поступила жалоба адвоката Д. в защиту интересов М. на решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации о его выдаче правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения к уголовной ответственности.

Судебное заседание было назначено судом на 19.12.2019 г., о чем Д. была извещена 06.12.2019 г., а 17.12.2019 г. ей дополнительно судом было сообщено о том, что из прокуратуры поступили материалы экстрадиционной проверки, с которыми она вправе заранее ознакомиться. Несмотря на это, адвокат Д. в суд не явилась ни заблаговременно, ни в само судебное заседание 19.12.2019 г.

19.12.2019 г., ввиду ее неявки, заседание было отложено на 20.12.2019 г., о чем ей незамедлительно было сообщено. 20.12.2019 г., ввиду ее неявки, заседание было отложено на 23.12.2019 г., о чем ей незамедлительно было сообщено. 23.12.2019 г., ввиду ее неявки, заседание отложено на 10.01.2020 г., о чем ей незамедлительно было сообщено. В заседание 10.01.2020 г. к назначенному времени она также не явилась.

Суд отмечает, что адвокатом Д. суду не было представлено надлежащим образом оформленных документов (т. е. в виде оригиналов или заверенных копий), подтверждающих невозможность ее участия в судебных заседаниях в указанные дни.

Суд принимает во внимание, что согласно ч. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 года, адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения; согласно ч. 1 ст. 8 названного Кодекса, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и названным Кодексом; согласно п. 5 ч. 1 ст. 9 названного Кодекса, адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, и согласно ч. 4 ст. 9

²² <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/6459/>

выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.

С учетом вышеизложенного и в целях обеспечения права М. на защиту, судом для оказания ему юридической помощи был приглашен адвокат З., от участия которого в деле М. отказался, адвокат З. его позицию поддержал, прокурор счел возможным рассмотреть жалобу адвоката Д. с участием адвоката З. в качестве защитника М., поскольку Д. в судебные заседания не является.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 5 постановления от 17.07.2019 г. № 28-П, право пользоваться услугами приглашенного защитника не исключает возможности оставить без удовлетворения заявление этого лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного им защитника, при этом непринятие отказа лица от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение обвиняемого или его защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2015 г. № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве", суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

С учетом всего вышеизложенного, действия адвоката Д., у которой, как следует из представленного суду ордера, заключено соглашение на защиту М. в Московском городском суде при обжаловании решения о выдаче, направлены на срыв судебных заседаний, и, являясь явно недобросовестными, ущемляют процессуальные права других участников судопроизводства, а равно препятствуют суду в своевременной проверке законности и обоснованности решения Генеральной прокуратуры РФ о выдаче М. правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения к уголовной ответственности, что не согласуется с целями правосудия и искажает его суть.

При таких обстоятельствах процессуальное поведение адвоката Д. не может быть расценено иначе, как ее злоупотребление правом, ставящим под угрозу реализацию назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), вследствие чего в целях обеспечения разумных сроков производства по делу отказ обвиняемого от назначенного ему защитника не подлежит принятию в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, поскольку обязательным для суда не является.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. ст. 16, 52, 256 и 463 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать факт злоупотребления правом со стороны адвоката Д. по основаниям и в пределах, указанных в описательно-мотивировочной части настоящего постановления.

Отказ М., в отношении которого принято решение о выдаче, от защитника по назначению суда не принимать.

Продолжить судебное заседание при данной явке лиц, поручив адвокату по назначению З. участвовать в данном судебном заседании в качестве защитника М.

ф/с Бобков А.В.

Дело № 22-2971/2007

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ²³

г. Москва

16 апреля 2007 года

(Извлечение)

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе

председательствующего Тимофеевой О.В.,
судей Задорожной З.А., Устиновой С.Ю.

рассмотрела в судебном заседании от 16 апреля 2007 года кассационные жалобы осужденного И., адвокатов Макаренко В.Ю., Кузнецова Б.А. на приговор Никулинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2006 года, по которому

И. ... осужден по ст. 159 ч. 4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 159 ч. 4 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно И. назначено лишение свободы на 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

При постановлении приговора судом разрешен заявленный ООО КБ «П.» гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Устиновой С.Ю., объяснения осужденного И., адвокатов Макаренко В.Ю., Кузнецова Б.А. по доводам кассационных жалоб, возражения на жалобу представителей потерпевшего Головина Н.П. и адвоката Зметного Б.Л., мнение прокурора Перовой Е.А., полагавшей судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

И. признан виновным в том, что при обстоятельствах, изложенных в приговоре, дважды совершил мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием в особо крупном размере.

В кассационных жалобах адвокаты Макаренко В.Ю., Кузнецов Б.А. и осужденный И. ставят вопрос об отмене состоявшегося в отношении И. приговора,

²³ Вестник Адвокатской палаты г. Москвы», 2007. Выпуск № 6-7(44-45). С. 139-141.
<https://www.advokatymoscow.ru/upload/iblock/269/vestnik.-vypusk- 6 7 44 45 .- 2007 rasp. .pdf>

ссылаясь на то, что вывод суда о виновности И. в совершении инкриминированных ему деяний не подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, и не соответствует фактическим обстоятельствам дела... Кроме того, осужденный и его защитники указывают, что при рассмотрении дела и составлении приговора судом нарушены требования уголовно-процессуального закона... Ни в ходе предварительного следствия, ни в суде И. не был ознакомлен с материалами уголовного дела, чем нарушено его право на защиту.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении И. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 50 УПК РФ обвиняемый либо другие лица по его поручению вправе пригласить для участия в деле выбранного им защитника.

Как следует из материалов дела, родственниками И. было заключено соглашение с адвокатом Степановым М.Н., который осуществлял защиту обвиняемого в ходе предварительного следствия, однако 25 сентября 2006 года в связи с нахождением в отпуске адвокат Степанов М.Н. по вызову следователя в ИЗ-77/1 для проведения с И. очередных следственных действий не явился.

Не получив официальных сведений об отсутствии у адвоката возможности принять участие в производстве процессуальных действий в течение 5 суток, не разъяснив И. право в течение этого времени пригласить другого защитника, следователь в нарушение ст. 50 УПК РФ до истечения 5 дневного срока, а именно 26 сентября 2006 года пригласил для защиты И. адвоката Удмуртской коллегии адвокатов З. и, несмотря на просьбу И. отложить производство следственных действий до 2 октября 2006 года (на 5 рабочих дней), в тот же день 26 сентября 2006 года с участием адвоката З. перепредъявил И. обвинение, объявил ему об окончании следственных действий и предъявил И. материалы уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

Таким образом, следователь нарушил требования уголовно-процессуального закона, гарантирующие обвиняемому право пользоваться помощью услугами выбранного им защитника, и привлек к участию в деле в качестве защитника И. адвоката, числящегося в коллегии адвокатов Удмуртской Республики, и не имеющего права участвовать в следственных действиях в порядке ст. 51 УПК РФ на территории г. Москвы согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Указанные нарушения закона, допущенные следователем и препятствовавшие рассмотрению дела, суд проигнорировал и, несмотря на имеющиеся в деле сведения о том, что И. от ознакомления с делом с участием адвоката З. отказался, оставил без удовлетворения заявленное И. ходатайство об ознакомлении его с материалами дела в суде, рассмотрел дело по существу и постановил в отношении И. обвинительный приговор, чем в свою очередь нарушил права обвиняемого.

Поскольку нарушение права обвиняемого на защиту является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, состоявшийся в отношении И. приговор не может быть признан законным и в силу ст.ст. 379, 381 УПК РФ подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

Что касается доводов И. и его защитников о необоснованности предъявленного И. обвинения, то они рассмотрению не подлежат, т.к. суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы, которые будут являться предметом рассмотрения при новом разбирательстве уголовного дела судом первой инстанции. Просьба осужденного и его защитников об изменении ранее избранной И. меры пресечения

удовлетворению не подлежит, поскольку предусмотренных ст. 110 УПК РФ оснований для изменения И. меры пресечения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Никулинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2006 года в отношении И. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в от же суд в ином составе, кассационные жалобы удовлетворить частично.

Меру пресечения И. оставить прежней – заключение под стражу.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 1 декабря 2021 г. № 35-УД21-17-А1**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.

судей Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.

при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденных Андреянова Р.Н., Архипова В.М., адвокатов Швеца Е.С., Рябенко М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Архипова ВМ. и адвоката Швеца Е.С., в интересах осужденного Андреянова Р.Н., на приговор Тверского областного суда от 1 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года.

Андреянов Роман Николаевич, <...>, несудимый,

осужден:

- по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ и возложением обязанности по явке на регистрацию.

Архипов Владимир Михайлович, <...>, судимый 15 июля 2020 года и.о. мирового судьи судебного участка № 44 Тверской области по ч. 1 ст. 139 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов, наказание не отбыто,

осужден:

- по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, п. "г" ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 15 июля 2020 года, окончательно назначено 11 лет 15 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ и возложением обязанности по явке на регистрацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года приговор в отношении Архипова В.М. и Андреянова Р.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Андреянова Р.Н., Архипова В.М., адвокатов Швец Е.С., Рябенко М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении приговора суда и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Андреянов Р.Н. и Архипов В.М. осуждены за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Преступление совершено 1 февраля 2020 года в Осташковском городском округе Тверской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Архипов В.М. в кассационной жалобе и дополнении к ней выражает несогласие с приговором и утверждает, что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона выразившиеся в том, что ... Просит приговор изменить, квалифицировать его действия как пособничество в убийстве и смягчить назначенное наказание.

Адвокат Швец Е.С., в защиту осужденного Андреянова Р.Н., просит приговор и апелляционное определение в отношении ее подзащитного отменить. По мнению автора жалобы, ... Ссылаясь на постановление Конституционного Суда РФ N 28-П от 17 июля 2019 года, указывает на нарушение права на защиту в суде апелляционной инстанции, поскольку в связи с болезнью адвоката Нилова И.Н., который участвовал в деле по соглашению, для защиты интересов Андреянова Р.Н., несмотря на категорическое возражение осужденного и заявленный защитником самоотвод, 15 марта 2021 года был назначен другой защитник - адвокат Михеев О.В., тогда как адвокат по соглашению Нилов И.Н. не явился в судебное заседание по уважительной причине, заблаговременно представил суду сведения о продлении больничного листа до 19 марта 2021 года и просил об отложении дела до указанной даты, то есть своим правом не злоупотреблял. Отказ в удовлетворении заявленного самоотвода назначенным адвокатом, непредоставление времени для приглашения другого защитника, по мнению автора жалобы, влекут безусловную отмену состоявшегося судебного решения. ...

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Мышковская Е.А. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на кассационные жалобы, Судебная коллегия находит апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона судом апелляционной инстанции допущены.

В соответствии со ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном производстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Андреянов Р.Н. осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а поэтому в суде апелляционной инстанции по соглашению его интересы защищал адвокат Нилов И.Н., что согласуется с требованиями закона.

Вместе с тем, при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального, которые повлияли на исход дела.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом защиту лица привлекаемого к уголовной ответственности в суде первой инстанции и осужденного при последующих обжалованиях приговора, осуществляет адвокат по соглашению, а при отсутствии такового, адвокат по назначению суда. При этом срок, в течение которого может быть произведена замена адвоката по соглашению на адвоката по назначению, законом строго регламентирован.

После начала рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, в связи с заявленными стороной защиты ходатайствами и заявлением об отводе, рассмотрение дела было отложено на 10 марта 2021 года, однако в указанную дату адвокат Нилов И.Н., осуществлявший защиту осужденного Андреянова Р.Н. по соглашению, в судебное заседание не явился в связи с болезнью, что подтверждается листком о нетрудоспособности, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства до его выздоровления (т. 7 л.д. 34 - 37).

По причине неявки адвоката Нилова И.Н. суд апелляционной инстанции рассмотрение уголовного дела отложил до 14 часов 15 марта 2021 года, однако, несмотря на имеющуюся у суда информацию о наличии у Нилова И.Н. листка о нетрудоспособности до 19 марта 2021 года и поступившее от Нилова И.Н. письменное ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела до указанной даты, возобновив в 13 часов 10 минут 15 марта 2021 года судебное заседание и не обсудив поступившее ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела, вопреки возражениям осужденного Андреянова Р.Н. и его неоднократным просьбам дождаться выздоровления адвоката, судебное заседание продолжил, назначив на стадии окончания судебного следствия для защиты интересов осужденного Андреянова Р.Н. адвоката Михеева О.Е. (т. 7 л.д. 58 - 60).

Суд апелляционной инстанции нарушил требования ст. 50 УПК РФ, а также постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 29 от 30 июня 2015 года "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве", в п. 12 которого указано, что в силу положений ч. 3 ст. 50 УПК РФ при неявке приглашенного защитника в течение 5 суток либо в течение иного более длительного, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства, суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры к его назначению.

Суд апелляционной инстанции при замене адвоката не учел то обстоятельство, что указанный в ч. 3 ст. 50 УК РФ срок исчисляется по правилам, установленным ч. 2 ст. 128 УПК РФ.

Кроме того, в отсутствие одного из участников судебного разбирательства суд возобновил судебное заседание ранее установленного срока, то есть в 13 часов 10 минут вместо 14 часов и в нарушение требований ст. ст. 120 - 122 УПК РФ, после оглашения поступившего от защитника Нилова И.Н. письменного ходатайства об отложении рассмотрения уголовного дела в связи с его болезнью, данное ходатайство не обсудил со сторонами и не принял по нему решение.

Из протокола судебного заседания следует, что адвокат по назначению Михеев О.Е., заявлявший в судебном заседании самоотвод, ссылаясь на категорическое нежелание осужденного Андрянова Р.Н. производить замену адвоката, в итоге

надлежащим образом свои профессиональные обязанности не выполнил, лишил осужденного права на защиту в суде апелляционной инстанции, о чем свидетельствует его выступление в прениях, где адвокат, в отличие от стороны обвинения, детально и подробно изложившей суду свою позицию, ограничился лишь лаконичным заявлением о том, что полностью поддерживает доводы апелляционных жалоб (т. 7 л.д. 63).

При таких обстоятельствах, определение суда апелляционной инстанции законным, обоснованным признано быть не может и в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона подлежит отмене.

Поскольку действия осужденных квалифицированы по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершение убийства группой лиц, апелляционное определение подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение и в отношении Архипова В.М.

Другие доводы, изложенные в кассационных жалобах, могут быть рассмотрены лишь после устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. 401.13, 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 года в отношении Андреянова Романа Николаевича и Архипова Владимира Михайловича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
от 24 ноября 2021 г. № 53-УД21-27СП-А5**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Зыкина В.Я., судей Боровикова В.П., Шамова А.В.,

с участием осужденного Арефьева С.С., адвоката Заводника Р.В., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осужденного Арефьева С.С. - адвоката Колосова А.Л. на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 года.

Согласно приговору Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 марта 2020 года

АРЕФЬЕВ Сергей Сергеевич, <...> несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 33, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года N 377-ФЗ) к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определенные обязанности.

Приговором разрешен гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осужден Ашихмин Антон Александрович, в отношении которого судебные решения не обжалованы в кассационном порядке.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 года приговор в отношении Арефьева С.С. изменен, из его описательно-мотивировочной части исключена ссылка суда на привлечение осужденного к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 213 УК РФ при назначении наказания и снижено назначенное ему по ч. 3 ст. 33 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ основное наказание до 16 лет 6 месяцев лишения свободы, а в остальной части приговор в отношении его оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осужденного Арефьева С.С., адвоката Заводника Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, Арефьев С.С. осужден за организацию убийства К. совершенного по найму, а Ашихмин А.А. - за пособничество в совершении данного преступления.

Убийство совершено совместно с иными лицами, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, в октябре 2013 года в г. Красноярске при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Колосов А.Л. ставит вопрос об отмене судебных решений в отношении Арефьева С.С., указав при этом на несправедливость назначенного ему подзащитному наказания вследствие его суровости и существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Защитник полагает, что суд необоснованно отказал Арефьеву С.С. в удовлетворении ходатайства об отводе защитника по назначению, так как у Арефьева С.С. с ним было заключено соглашение на его защиту. Адвокат Назаренко Н.А. участвовала в качестве защитника Арефьева С.С. по решению следователя со стадии ознакомления с материалами уголовного дела. Отказываясь от услуг адвоката Назаренко Н.А., подсудимый ссылаясь на некачественное исполнение ею своих полномочий, в связи с чем Арефьев С.С., находясь в ИВС, неоднократно писал на нее жалобы.

При этом адвокат Колосов А.Л. обращает внимание на то, что ни Арефьев С.С., ни он не злоупотребляли своими правами, что является обязательным условием для отказа в удовлетворении просьбы подсудимого в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 17 июля 2019 года N 28-П). Суд апелляционной инстанции также не выявил фактов злоупотребления подсудимым и его защитником своими процессуальными правами.

...

В кассационной жалобе защитник ссылается и на другие обстоятельства. Он считает, что Арефьев С.С. не мог полноценно защищаться от предъявленного обвинения в силу своего состояния здоровья. Ему прописан курс противотуберкулезной химиотерапии, однако он не получал необходимого питания для таких больных, в связи с чем он испытывал чувство голода, что следует квалифицировать как пытки. В судебном заседании Арефьев С.С. находился в маске, что последний воспринимал как акт, унижающий его личность.

При этом он находился в металлической клетке. Маска не позволяла Арефьеву С.С. использовать мимику лица, что нарушило его право на защиту и на справедливое судебное разбирательство.

При таких обстоятельствах Арефьев С.С. был лишен права на конфиденциальное общение с адвокатом в следственном изоляторе и в зале судебного заседания. Конфиденциальному общению не располагали места нахождения участвовавших в судебном заседании лиц, где присутствовали также сотрудники конвоя. Последние предварительно досматривали документы, которыми обменивались он и его подзащитный. Поэтому Арефьев С.С. не имел возможности получить эффективную юридическую помощь. С Арефьевым С.С. находился другой подсудимый, их интересы не совпадали, в связи с чем важно сохранить содержание разговора Арефьева С.С. с защитником.

7 марта 2019 года Арефьеву С.С. предъявлено обвинение (т. 45 л.д. 104), однако он не был допрошен, так как в его желудке находилось инородное тело, что причиняло сильную боль.

До начала ознакомления с материалами уголовного дела (т. 49 л.д. 55) Арефьев С.С. отказался от его услуг, после чего следователь покинул место проведения следственных действий (ИВС <...> Кировского района г. Красноярска).

В уведомлении об окончании следственных действий указано, что во время объявления об окончании следственных действий Арефьев и Колосов от подписи отказались в присутствии понятых.

При этом защитник утверждает, что понятых не было, документ не соответствует действительности. В тот же день, 27 марта 2019 года, протокол об окончании следственных действий был подписан защитником по назначению следователя на основании постановления от 27 марта 2019 года (т. 49 л.д. 58).

Арефьев С.С. отказался от услуг данного защитника, однако его отказ незаконно не был принят следователем (т. 49 л.д. 65).

При таких обстоятельствах, как полагает защитник, судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело - направлению на новое судебное разбирательство для устранения допущенных в суде первой инстанции существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пенькова А.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции ее автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на нее, Судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Арефьева С.С. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы защитника не основаны на фактических данных и законе.

Несостоятельным является довод адвоката Колосова А.Л. о нарушении права на защиту Арефьева С.С. и права на справедливое судебное разбирательство. В ходе предварительного следствия при объявлении об окончании следственных действий обвиняемый Арефьев С.С. отказался знакомиться с материалами уголовного дела. Он же заявил отказ от адвоката Колосова А.Л., с которым было заключено соглашение.

Следователь принял отказ от защитника, после чего было вынесено постановление о приглашении защитника по правилам ст. 51 УПК РФ. Указанные выше действия совершены 27 марта 2019 года. В тот же день в процесс вступила адвокат Назаренко Н.А. (она была дежурной) для осуществления защиты Арефьева С.С., от услуг которой обвиняемый отказывался, но отказ не был принят следователем. При этом следователь обосновал и мотивировал свое решение.

В короткий промежуток времени Арефьев С.С. заключил соглашение с адвокатом Ларионовым А.А., от услуг которого он отказался 2 апреля 2019 года. Затем было заключено соглашение с адвокатом Салий Д.А. От ее услуг обвиняемый также отказался, после чего он вновь заключил соглашение с адвокатом Колосовым А.Л. С учетом всех сложившихся по делу обстоятельств следователь вынес постановление об ограничении обвиняемого во времени при ознакомлении с материалами уголовного дела. Приведенная выше последовательность совершенных Арефьевым С.С. и адвокатом Колосовым А.Л. действий давала следователю возможность и законные основания для того, чтобы не принимать отказ Арефьева С.С. от адвоката по назначению Назаренко Н.А. В то же время нельзя оставлять без внимания предыдущие действия, совершенные Арефьевым С.С.

7 марта 2019 года при предъявлении окончательного обвинения Арефьев С.С. не стал знакомиться с постановлением данного процессуального действия, сославшись на боли в желудке.

В тот же день он отказался давать показания в качестве обвиняемого.

Тогда же из медсанчасти следственного изолятора следователем была получена информация о том, что по состоянию здоровья Арефьев С.С. может участвовать в следственных действиях. С 14 по 21 марта 2019 года обвиняемый находился в больнице с диагнозом: "преднамеренное самоповреждение, инородное тело передней брюшной стенки".

При сложившихся обстоятельствах не было оснований для перепредъявления обвинения и допроса Арефьева С.С. в качестве обвиняемого. Участие адвоката Назаренко Н.А. наряду с адвокатом Колосовым А.Л., с которым было заключено соглашение, свидетельствует о том, что в ходе предварительного следствия при выполнении требований ст. 217 УПК РФ и в судебном заседании не нарушено право на защиту.

С учетом поведения Арефьева С.С. суд первой инстанции также обоснованно оставил без удовлетворения его отказ от защитника по назначению.

Ни на чем не основан довод кассационной жалобы о нарушении права Арефьева С.С. на справедливое судебное разбирательство.

Согласно медицинским документам по состоянию здоровья Арефьев С.С. может участвовать в судебном заседании с использованием средств индивидуальной защиты (индивидуальной маски), так как он был болен <...>. На протяжении всего судебного разбирательства Арефьев С.С. не заявлял о том, что маска создает трудности для защиты его интересов и общения с участниками процесса, в том числе защитником.

Произвольным суждением является довод адвоката Колосова А.Л. о том, что нахождение Арефьева С.С. в медицинской маске производило негативное эмоциональное впечатление на присяжных заседателей, которые при вынесении вердикта должны оценивать не его состояние, а исследованные по делу допустимые доказательства.

При допросе Арефьева С.С. с участием присяжных заседателей он не использовал маску.

Нельзя признать обоснованным утверждение защитника о том, что во время судебного разбирательства подсудимый проходил курс лечения, что отразилось на его состоянии здоровья, а поэтому он не мог подготовиться к защите. Подсудимый и его адвокат Колосов А.Л. не заявляли ходатайств об отложении судебного разбирательства ввиду плохого самочувствия данного подсудимого. 25 ноября 2019 года судебное заседание не состоялось по той причине, что Арефьев С.С. был доставлен в лечебное учреждение ФКУ <...> ГУ ФСИН России по Красноярскому краю. 18 декабря 2019 года судебное разбирательство продолжилось в связи с выздоровлением Арефьева С.С. При этом не было никаких препятствий для конфиденциального общения адвоката Колосова А.Л. со своим подзащитным. Во время перерывов судебных заседаний он мог общаться с Арефьевым С.С. в условиях следственного изолятора, а также в ходе судебного следствия, заявив при этом соответствующее ходатайство, чем он неоднократно пользовался.

Действия конвойной службы основаны на положениях Федерального закона Российской Федерации "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ. Вместе с тем они руководствовались "Наставлениями по служебной деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых", утвержденных Приказом МВД РФ от 7 марта 2006 года.

Рассмотрение уголовного дела в условиях, когда Арефьев С.С. содержался в защитной кабине из металлических прутьев, не является основанием для отмены судебных решений.

Принятие подобных мер безопасности не может быть признано несоразмерным с учетом тяжести предъявленного обвинения и той меры пресечения, которая были избрана в отношении Арефьева С.С.

Наличие звукозаписывающей аппаратуры, производящей запись судебного разбирательства, не является свидетельством нарушения конфиденциальности при общении адвоката со своим подзащитным. Ничем не подтверждается довод защитника, что запись производилась во время перерыва при общении адвоката со своим подзащитным.

...

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с требованиями главы 45.1 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401.13 и 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2021 года в отношении Арефьева Сергея Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

**ПЕРВЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 20 июня 2022 г. № 55-783/2022

Судья Давыдов Ю.В.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Дробышевской О.А.,

судей Бабкова С.В., Трояна Ю.В.,

при помощнике судьи Ц.,

с участием прокурора отдела Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ К.,

осужденного Ф.,

защитника - адвоката Верблюдова А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Ф. и защитника Савина А.А. на приговор Владимирского областного суда от 2 июня 2021 г., которым

Ф., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в Владимирской области, гражданин РФ, имеющий детей, ДД.ММ.ГГГГ г.р., судимый ...

осужден: по [п. "а" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ ...

Процессуальные издержки в размере 80 000 рублей взысканы с Ф. в доход государства.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Дробышевской О.А.; выступления осужденного и защитника, поддержавших доводы апелляционных жалоб, просивших об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение; мнение прокурора, возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб осужденного и защитника, просившего приговор оставить без изменения; судебная коллегия

установила:

приговором суда Ф. признан виновным в совершении в период с 6 до 7 апреля 2019 г. в г. Владимире убийства ФИО N 3, ФИО N 1, ФИО N 2 и в умышленном причинении 7 апреля 2019 г. в г. Владимире тяжкого вреда здоровью Потерпевший N 4, опасного для его жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия; при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник Савин А.А. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, а также в связи с неправильным применением уголовного закона.

...

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ф. просит отменить приговор, передать уголовное дело на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному рассмотрению.

...

Заявляет о нарушении права на защиту, о замене защитника без его уведомления и ходатайства. Обращает внимание на то, что от адвоката Савина А.А. он неоднократно отказывался, но судом этот защитник ему был навязан, в связи с чем просит признать незаконными и необоснованными постановления суда от 13 октября 2020 г. и 12 мая 2021 г. об отказе в удовлетворении его заявлений об отказе от услуг указанного защитника. Указывает, что в ходе предварительного следствия его защищал адвокат Малахов Р.А., от которого он неоднократно отказывался. После поступления уголовного дела в суд от адвоката Малахова Р.А. поступило заявление, в котором он в нарушение [ч. 7 ст. 49](#) УПК РФ отказался от принятой на себя защиты Ф., судья, не выяснив мнение подсудимого и не уведомив его, принял решение о назначении другого защитника. Полагает, что замена защитника без уведомления подсудимого нарушила его конституционные и процессуальные права, привела к недоверию к защитнику, кроме того, он был лишен права на встречу с адвокатом Савиным А.А. до судебного заседания. Считает, что согласно ордеру, выданному адвокату Савину А.А., ему было поручено участие только в судебном заседании 25 июня 2020 г. На момент проведения предварительного слушания адвокат Савин А.А. ознакомился с 2 томами из 12 и не был готов к судебным заседаниям, не принял мер для встречи с подзащитным. Ссылается на [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 17 июля 2019 г. N 28-П. Считает, что его отказы от защитника Савина А.А. не являются злоупотреблением правом, поскольку указанный защитник его не устраивал, т.к. занимал пассивную позицию при рассмотрении уголовного дела.

Выражает несогласие с взысканием с него процессуальных издержек в размере 80 000 рублей по вознаграждению адвоката ФИО14, ссылается на [ч. 4 ст. 132](#) УПК РФ, просит отнести эти издержки за счет средств федерального бюджета.

...

... Полагает, что при предъявлении ему обвинения нарушены требования [ст. 171](#), [172](#), [175](#) УПК РФ, в составленных с его участием документах указан неправильный номер уголовного дела, адвокат Малахов Р.А., назначенный для защиты его интересов по [п. "а" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ, с учетом его полномочий, указанных в ордере, не имел законных оснований для защиты его интересов по [п. "з" ч. 2 ст. 111](#) и [ч. 3 ст. 30](#), [п. "а" ч. 3 ст. 158](#) УК РФ, таким образом, нарушено его право на защиту при проведении его допроса, проверки показаний на месте, ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями экспертов.

Указывает, что в протоколе явки с повинной следователь ФИО31 9 апреля 2019 г. указала данные его утерянного паспорта, хотя на тот момент у него был другой паспорт, этот протокол ему дали подписать позже. Также утверждает, что в ОП N 3 он не видел адвоката Малахова Р.А., этот адвокат не присутствовал при подписании им документов, подписал все документы позже, в отсутствие осужденного, чем нарушил Федеральный [закон](#) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", от этого адвоката он неоднократно отказывался на протяжении предварительного следствия; он (Филин) в момент его задержания 9 апреля 2019 г. находился в сильном

алкогольном опьянении, что подтверждается показаниями свидетелей ФИО15, Свидетель N 2, ФИО оперуполномоченного, Свидетель N 30, таким образом, явка с повинной, изъятие у него вещей и его задержание проведены с лицом, находящимся в неадекватном состоянии и в отсутствие защитника.

...

Оспаривает также законность и обоснованность постановлений суда от 10 и 17 марта и 2 апреля 2021 г. об отказе в возвращении уголовного дела прокурору. Приводит даты возбуждения уголовных дел и привлечения его в качестве обвиняемого по каждому из впоследствии соединенных уголовных дел, на основании которых делает вывод, что адвокат Малахов Р.А. был назначен ему следователем в рамках несуществующего уголовного дела, защищал интересы Ф. по [п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ](#), не знал об эпизоде по [п. "з" ч. 2 ст. 111 УК РФ](#) и не мог защищать Ф. по этому обвинению, что следует из уведомления, в соответствии с которым адвокат Малахов Р.А. ознакомлен с постановлением о соединении уголовных дел и составе следственной группы только 28 апреля 2020 г., общее обвинение было предъявлено 6 марта 2020 г. Было нарушено право осужденного на ознакомление в полном объеме со всеми материалами уголовного дела и вещественными доказательствами по окончании предварительного следствия в порядке [ст. 217 УПК РФ](#), ему не были предъявлены следователем видеозаписи и детализация телефонных соединений, что подтверждается соответствующими бирками на конвертах. Это привело к нарушению прав осужденного, предусмотренных [п. 3, 4, 5, 12, 14, 21 ч. 4 ст. 47, ч. 2 ст. 159, ч. 4 ст. 217, ст. 219 УПК РФ](#).

...

Государственный обвинитель Катков А.В. в возражениях на апелляционные жалобы осужденного и защитника просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы дела, исследовав дополнительно представленные осужденным документы, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а уголовное дело - возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В соответствии с [ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ](#) основаниями для отмены судебного решения являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных [УПК РФ](#) прав участников уголовного судопроизводства повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения. К таким нарушениям в любом случае в силу положений [п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ](#) относится нарушение права обвиняемого пользоваться помощью защитника, к участию которого в производстве по уголовному делу не имеется препятствий, предусмотренных [ст. 72 УПК РФ](#).

Согласно материалам уголовного дела защиту обвиняемого Ф. на стадии предварительного следствия с 9 апреля 2019 г., когда Ф. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного [п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ](#), до окончания предварительного следствия, включая ознакомление с материалами уголовного дела в порядке [ст. 217 УПК РФ](#) 7 июня 2020 г., осуществлял по назначению адвокат Малахов Р.А.

Постановлением следователя от 17 июня 2019 г. потерпевшей по делу признана Потерпевший N 1, дочь погибшей ФИО N 3.

Как установлено судом первой инстанции при разрешении ходатайств подсудимого Ф., адвокат Малахов Р.А. ранее, в 2016 г. осуществлял защиту Потерпевший N 1, привлекавшейся к уголовной ответственности по другому уголовному делу. О том, что потерпевшей по настоящему уголовному делу признана Потерпевший N 1, обвиняемому Ф. и его защитнику Малахову Р.А. стало известно не позднее 5 ноября 2019 г., что следует из постановления о продлении срока содержания Ф. под стражей. Из показаний осужденного Ф. в судебном заседании суда апелляционной инстанции следует, что от адвоката Малахова Р.А. он узнал, что тот ранее защищал по другому уголовному делу потерпевшую Потерпевший N 1.

При таких обстоятельствах адвокат Малахов Р.А., узнав, что потерпевшей по делу признана Потерпевший N 1, интересы которой противоречат интересам Ф., и которой адвокат Малахов Р.А. ранее оказывал юридическую помощь, должен был заявить самоотвод, поскольку данное обстоятельство в силу [п. 3 ч. 1 ст. 72](#) УПК РФ является обстоятельством, исключающим его участие в уголовном деле в качестве защитника Ф.

При этом вопреки выводу суда первой инстанции, изложенному в постановлении от 10 марта 2021 г. и в обжалуемом приговоре, указанные обстоятельства являются основанием для отвода защитника независимо от того, в чем выражалась его помощь лицу, интересы которого противоречат интересам осужденного, и оказывалась ли она по тому же или иному делу.

Таким образом, на стадии предварительного следствия Ф. был лишен надлежащей защиты, что повлекло нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в лишении участника уголовного судопроизводства возможности осуществления своих прав, гарантированных [УПК](#) РФ.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства подсудимым Ф. было заявлено о том, что адвокат Савин А.А., осуществляющий его защиту при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции по назначению, ранее защищал свидетеля Свидетель N 15 Вместе с тем, данное обстоятельство судом не проверялось, и заявление подсудимого о том, что его защитник ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам подсудимого, не опровергнуто.

Помимо изложенных обстоятельств судебной коллегией установлено, что при производстве предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства было нарушено предусмотренное [п. 4 ч. 4 ст. 47](#) УПК РФ право Ф. представлять доказательства.

...

При новом расследовании и рассмотрении уголовного дела надлежит устранить допущенные нарушения, учесть доводы, приведенные осужденным и его защитником в апелляционных жалобах, выяснить причины противоречий, имеющих в собранных доказательствах, принять меры к реализации осужденным предоставленных ему уголовно-процессуальным законом прав.

С учетом тяжести предъявленного Ф. обвинения и данных о его личности, наличии судимости, сведений об уклонении его от отбывания наказания по

предыдущему приговору судебная коллегия полагает необходимым избрать Ф. меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, и руководствуясь [ст. 389.20](#), [389.28](#), [389.33](#) УПК РФ, судебная коллегия


определила:

приговор Владимирского областного суда от 2 июня 2021 г. в отношении Ф. отменить, уголовное дело в отношении Ф. возвратить прокурору Владимирской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Обвиняемому Ф. избрать меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 20 сентября 2022 г. включительно.

Апелляционные жалобы осужденного Ф. и защитника Савина А.А. удовлетворить.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

№ дела	Дата поступления	Лица / Суд (мировой судья) первой инстанции / Номер дела в первой инстанции	Судья	Дата решения	Решение	Дата вступления в законную силу	Судебные акты
7У-1541/2022 [77-1087/2022]	01.02.2022	Шашков Денис Николаевич - УПК РФ: ст. 29; ст. 256 Суд (мировой судья) первой инстанции: Обоянский районный суд (Курская область) Номер дела в первой инстанции: 3/12-2/2021	Смирнова О.Д.	09.03.2022	ВЫНЕСЕНО РЕШЕНИЕ ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА		

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 9 марта 2022 г. № 77-1087/2022

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Смирновой О.Д.,

при секретаре Б.,

с участием:

прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Пряхина И.А.,

представителя адвоката Шашкова Д.Н. - адвоката Долженкова Н.И., представившего удостоверение N от 00.00.00 и ордер N от 00.00.00, посредством видеоконференц-связи,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шашкова Д.Н., действующего в собственных интересах, на частное постановление Обоянского районного суда Курской области от 00.00.00.

Частным постановлением Обоянского районного суда Курской области от 00.00.00 обращено внимание Президента Адвокатской палаты... на необходимость

соблюдения адвокатом Шашковым Д.Н. требований уголовно-процессуального закона, Кодекса профессиональной этики адвоката, Разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N 01/18 "По вопросам приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью".

В апелляционном порядке частное постановление не обжаловалось и вступило в законную силу.

Заслушав доклад судьи Смирновой О.Д., изложившей содержание обжалуемого судебного решения, доводы кассационной жалобы адвоката Шашкова Д.Н., основания к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление представителя Шашкова Д.Н. - адвоката Долженкова Н.И., поддержавшего доводы жалобы об отмене частного постановления, мнение прокурора Пряхина И.А., полагавшего необходимым частное постановление оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, суд

установил:

по постановлению судьи Обоянского районного суда Курской области от 00.00.00 в отношении ФИОб, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 135, п. "в" ч. 4 ст. 132²⁴, п. "в" ч. 4 ст. 132 УК РФ, срок домашнего ареста продлен на 2 месяца, а всего до 4 месяцев 24 суток, то есть по 00.00.00.

ФИОб содержалась под домашним арестом с 00.00.00.

Кроме того, частным постановлением Обоянского районного суда Курской области от 00.00.00 обращено внимание Президента Адвокатской палаты... на необходимость соблюдения адвокатом Шашковым Д.Н. требований уголовно-процессуального закона, Кодекса профессиональной этики адвоката, Разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N 01/18 "По вопросам приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью".

В кассационной жалобе адвокат Шашков Д.Н., действуя в собственных интересах, оспаривает законность и обоснованность частного постановления, указывая на то, что оно вынесено необоснованно, им не было нарушено никаких положений закона.

Ссылаясь на требования ч. 2 ст. 228, ст. 232 УПК РФ, обращает внимание, что о времени судебного заседания по ходатайству следователя о продлении ФИОб меры пресечения в виде домашнего ареста, поданного следователем в суд с нарушением установленного уголовно-процессуальным законом срока, он не был извещен заблаговременно.

Отмечает, что причины невозможности явиться в судебное заседание были уважительными, при этом суду он сразу сообщил о том, что не может явиться в судебное заседания, поскольку в тот день будет находиться за пределами... и участвовать в... по уголовному делу в отношении ФИО10, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. "з" ч. 2 ст. 111 УК РФ, дата слушания которого была с ним согласована за 2 недели, и в котором с его участием также будет рассматриваться вопрос о мере пресечения в отношении подсудимой, в связи с чем просил отложить слушание по делу ФИОб

Указывает на то, что ссылка на то, что он суду не представил сведений о назначении иного судебного заседания, противоречит материалу и его ходатайству об отложении, направленном в суд, в котором он сообщил причины, по которым не

²⁴ КонсультантПлюс: примечание. В тексте документа, видимо, допущена опечатка: часть 4 статьи 132 УК РФ не содержит пункт "в".

может явиться в данное судебное заседание, при этом приложил копию электронного билета.

Обращает внимание на то, что судья... ФИО7 в судебном заседании 00.00.00, установив, что Шашков Д.Н. как действующий по соглашению защитник обвиняемой ФИО6, был извещен менее чем за сутки о предстоящем заседании, в нарушение права ФИО6 на защиту и разъяснениям, содержащимся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2019 года N 28-П, незаконно назначил ФИО6 защитника.

Полагает, что вывод суда о том, что им были нарушены пп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предвзяты, не мотивированы и сделаны без проверки его фактической загруженности по взятым на себя поручениям.

Просит частное постановление отменить.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, а также дополнительно истребованные из... материалы, полагаю, что частное постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, а кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием для отмены или изменения состоявшихся судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судом не допущено.

Согласно требованиям ст. 7 УПК РФ определение суда, постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, таковым признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанный на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

В соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Как указано в Разъяснении Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N 01/18 "По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью", утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 16 февраля 2018 года (протокол N 1), имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания,

обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства: отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса; тяжесть предъявленного подзащитному обвинения; длительность содержания обвиняемого под стражей; сложность административного, гражданского дела и т.п.

Согласно ордеру N от 00.00.00 защиту обвиняемой ФИО6 по соглашению осуществлял адвокат Шашков Д.Н....

00.00.00 в... поступило ходатайство следователя Солнцевского межрайонного следственного комитета СК РФ по... ФИО8 о продлении срока нахождения под домашним арестом ФИО6, его рассмотрение назначено в закрытом судебном заседании на 00.00.00, в том числе с участием обвиняемой ФИО6 и ее защитника - адвоката Шашкова Д.Н....

Несмотря на подачу следователем ходатайства о продлении срока нахождения ФИО6 под домашним арестом с нарушением предусмотренного ч. 8 ст. 109 УПК РФ процессуального срока, суд с учетом сокращенных сроков рассмотрения ходатайства надлежащим образом уведомил адвоката Шашкова Д.Н. о дате, времени и месте судебного заседания телефонограммой, полученной им 00.00.00. Одновременно адвокат Шашков Д.Н. сообщил о невозможности своего участия в судебном заседании "в связи с назначением 2 недели назад предварительного слушания по уголовному делу по обвинению ФИО10 по ч. 2 ст. 111 УК РФ в..."

Кроме того, 00.00.00 от адвоката Шашкова Д.Н. в суд поступило ходатайство об отложении судебного заседания по ходатайству следователя о продлении срока нахождения ФИО6 под домашним арестом, который истекал 00.00.00, где он просил уведомить его о дате и времени судебного заседания заблаговременно (из текста ходатайства - не менее чем за 5 суток), приложив копию электронного билета, подтверждающего его выезд из... 00.00.00 и прибытие в... 00.00.00...

Поскольку процессуальные сроки, в которые защитник и иные лица подлежат извещению о дате, времени и месте судебного заседания при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и о продлении сроков их действия, уголовно-процессуальным законом не предусмотрены, с учетом сокращенных сроков рассмотрения таких ходатайств участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения их участия в нем, в связи с чем доводы кассационной жалобы адвоката Шашкова Д.Н. о несвоевременности его извещения о судебном заседании и нарушении судом требований ч. 2 ст. 228, ст. 232 УПК РФ о сроках такого извещения, несостоятельны.

Из истребованных судом кассационной инстанции из... сведений о рассмотрении уголовного дела в отношении ФИО10, протокола судебного заседания от 00.00.00, а также постановления о назначении судебного разбирательства по итогам предварительного слушания от 00.00.00... усматривается, что по уголовному делу N в отношении ФИО10, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. "з" ч. 2 ст. 111 УК РФ уже назначалось предварительное

слушание на 00.00.00, которое было отложено на 00.00.00 ввиду нахождения судьи ФИО9 в совещательной комнате по иному уголовному делу в период с 00.00.00 по 00.00.00.

Каких-либо сведений в протоколе судебного заседания и сообщении об отложении дела о том, что дата судебного заседания адвокатом Шашковым Д.Н. была согласована с судьей... за 2 недели до судебного заседания по уголовному делу в отношении ФИО10, назначенного на 00.00.00, не содержится, и суду кассационной инстанции адвокатом Шашковым Д.Н. не представлено, в связи с чем указание заявителя в кассационной жалобе на данные обстоятельства несостоятельны.

Кроме того, из протокола судебного заседания предварительного слушания от 00.00.00 по данному уголовному делу и постановления о назначении судебного разбирательства по итогам предварительного слушания от 00.00.00 видно, что обвиняемая ФИО10 находилась под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, при этом вопрос об изменении избранной органом предварительного расследования ФИО10 меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на более строгую, в том числе домашний арест или лишение свободы, не ставился и судом не разрешался.

При таких обстоятельствах, с учетом тяжести предъявленного ФИОб обвинения, длительности нахождения ее под домашним арестом, того обстоятельства, что срок нахождения обвиняемой ФИОб под домашним арестом истекал 00.00.00, о чем адвокат Шашков Д.Н. достоверно знал, поскольку осуществлял защиту ФИОб на предварительном следствии и участвовал в судебных заседаниях при разрешении вопросов о мере пресечения в отношении нее, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что в данной ситуации приоритет его участия в судебном заседании в... по уголовному делу N в отношении ФИО10, находившейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, не был вызван необходимостью.

Указанное свидетельствует о том, что выводы суда первой инстанции о нарушении адвокатом Шашковым Д.Н. требований уголовно-процессуального закона, Кодекса профессиональной этики адвоката, Разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N 01/18 "По вопросам приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью" являются верными, в связи с чем в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ вынес частное постановление, которым обращено внимание Президента Адвокатской палаты... на необходимость соблюдения адвокатом Шашковым Д.Н. данных требований.


Доводы кассационной жалобы о незаконности назначения судом обвиняемой ФИОб защитника в порядке, предусмотренном ст. ст. 50, 51 УПК РФ, и о несоблюдении судом права ФИОб на защиту не являются предметом рассмотрения, поскольку они направлены на оспаривание постановления судьи... от 00.00.00 в отношении ФИОб, подлежащего самостоятельному обжалованию как не связанного с обжалованием адвокатом Шашковым Д.Н., действующим в своих интересах, частного постановления как меры реагирования на допущенные им нарушения.

Поскольку существенных нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, судом не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Шашкова Д.Н., действующего в своих интересах, и отмены обжалуемого частного постановления не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14 УПК РФ, суд

постановил:

частное постановление Обоянского районного суда Курской области от 00.00.00 в отношении Шашкова Д.Н. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Шашкова Д.Н. - без удовлетворения.

№ дела	Дата поступления	Лица / Суд (мировой судья) первой инстанции / Номер дела в первой инстанции	Судья	Дата решения	Решение	Дата вступления в законную силу	Судебные акты
<u>7У-182/2019</u> <u>[77-1/2019]</u>	21.10.2019	Маслов Константин Александрович - УК РФ: ст. 111 ч.4 Суд (мировой судья) первой инстанции: Петрозаводский городской суд Номер дела в первой инстанции: 1-239/2019	~Сазонова Светлана Владимировна	19.11.2019	ВЫНЕСЕНО РЕШЕНИЕ ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА		

**ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 19 ноября 2019 г. по делу № 77-1/2019**

Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Старцевой С.Н.
судей Стародубова С.К. и Сазоновой С.В.
при секретаре Б.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного М. о пересмотре постановления Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 апреля 2017 года.

М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин <данные изъяты>, ранее несудимый, осужден ДД.ММ.ГГГГ <адрес> по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Обжалуемым постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 апреля 2017 года с осужденного М. взысканы процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату Шишкову А.Н. в размере 907 рублей 50 коп.

В апелляционном порядке постановление не обжаловано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене постановления суда.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Карелия от 2 апреля 2018 года отказано в передаче кассационной жалобы осужденного М. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2019 года кассационная жалоба осужденного М. на постановление Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 апреля 2017 года передана вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Сазоновой С.В., изложившей обстоятельства дела, содержание обжалуемого постановления, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием передачи кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление старшего прокурора шестого отдела (кассационного) (с дислокацией в г. Санкт-Петербург) апелляционного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской

Федерации П., полагавшей необходимым отменить обжалуемое судебное решение в части взыскания процессуальных издержек с осужденного М., судебная коллегия

установила:

постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 апреля 2017 года из средств федерального бюджета произведена выплата вознаграждения адвокату Шишкову А.Н. за осуществление защиты прав и законных интересов осужденного М. при рассмотрении уголовного дела по существу в судебном заседании 13 марта 2017 года в сумме 907 рублей 50 коп. с перечислением указанной суммы в Коллегию адвокатов <данные изъяты>, расходы по оплате вознаграждения адвокату на сумму 907 руб. 50 коп. возложены на осужденного М.

В кассационной жалобе осужденный М. просит об отмене постановления суда от 28 апреля 2017 года, указывая, что суд необоснованно взыскал с него процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Шишкову А.Н., поскольку он отказался от участия данного защитника в суде.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного М., судебная коллегия находит постановление суда от 28 апреля 2017 года подлежащим отмене в части взыскания процессуальных издержек с осужденного М. по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены судом первой инстанции при рассмотрении заявления адвоката Шишкова А.Н. о выплате вознаграждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет федерального бюджета.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Как следует из материалов дела, защиту интересов подсудимого М. в судебном заседании 13 марта 2017 года в суде первой инстанции по назначению суда в порядке ст. 50, 51 УПК РФ осуществлял адвокат Шишков А.Н., которому М. заявил отвод. Данное заявление об отводе адвоката по решению Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 марта 2017 года было удовлетворено и адвокат Шишков А.Н. был освобожден от участия в судебном заседании, а М. впоследствии был назначен другой адвокат.

Однако, несмотря на то, что отказ М. от услуг адвоката Шишкова А.Н. судом был удовлетворен, по постановлению Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 апреля 2017 года процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Шишкову А.Н. за осуществление им защиты интересов М. в судебном заседании 13 марта 2017 года были взысканы с осужденного М.

Между тем, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2019 года N 28-П, если назначенный защитник не устраивает подозреваемого, обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от его помощи и это не должно отрицательно сказываться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица.

Не должно это влечь по смыслу ч. 4 ст. 132 УПК РФ и возложение на отказавшегося от защитника обвиняемого обязанности нести бремя возмещения процессуальных издержек за участие в деле защитника, от которого он отказался.

При таких обстоятельствах постановление суда от 28 апреля 2017 года в части взыскания с осужденного М. процессуальных издержек в виде выплаты вознаграждения адвокату Шишкову А.Н. является незаконным и подлежит отмене в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ в связи с допущенными судом существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.


На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 401.14, ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного М. удовлетворить.

Постановление Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 апреля 2017 года в части решения о взыскании с осужденного М. процессуальных издержек в виде выплаты вознаграждения адвокату Шишкову А.Н. в размере 907 рублей 50 коп. отменить.

В остальной части указанное постановление оставить без изменения.

№ дела	Дата поступления	Лица / Суд (мировой судья) первой инстанции / Номер дела в первой инстанции	Судья	Дата решения	Решение	Дата вступления в законную силу	Судебные акты
7У-14309/2020 [77-322/2021 - (77-3169/2020)]	26.11.2020	Голуб Игорь Александрович - УК РФ: ст. 115 ч.2 п. в Суд (мировой судья) первой инстанции: Конышев А.В. Номер дела в первой инстанции: 1-7/2020	Симакова Ирина Николаевна	09.02.2021	ВЫНЕСЕНО РЕШЕНИЕ ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА		

**СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 9 февраля 2021 г. № 77-322/2021**

Судебная коллегия по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Чистяковой Н.И.,
судей Симаковой И.Н., Нарской М.Ю.,
при секретаре П.,
с участием:

прокурора Волковой И.В.,
защитника-адвоката Березина А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Березина А.Г. в интересах Г. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка N 5 Индустриального судебного района г. Перми от 15 июня 2020 года и апелляционного постановления Индустриального районного суда г. Перми от 23 июля 2020 года, в соответствии с которыми

Г.,

родившийся <данные изъяты>,
гражданин <данные изъяты>,
несудимый,

осужден по п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на срок один год два месяца, в течение которых в соответствии со ст. 53 УК РФ установлены ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования - город Пермь без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также возложена обязанность два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

По делу разрешен гражданский иск потерпевшего <данные изъяты> в пользу которого с Г. взыскано в счет компенсации морального вреда 40 000 (Сорок тысяч) рублей, в счет возмещения судебных издержек, понесенных на оплату услуг представителя, - 20 000 (Двадцать тысяч) рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

В апелляционном порядке приговор изменен: постановлено исключить из описательно-мотивировочной части приговора указания на показания <данные изъяты> как на доказательства по делу; указать в резолютивной части приговора при установлении ограничений на ограничение в виде запрета на выезд за пределы муниципального образования г. Пермь; возместить потерпевшему <данные изъяты> процессуальные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя по уголовному делу - адвоката Щедриной К.В. в сумме 20 000 (Двадцать тысяч) рублей за счет средств федерального бюджета через Управление Судебного департамента в Пермском крае, взыскав указанную сумму с осужденного Г. в доход федерального бюджета. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Симаковой И.Н. об обстоятельствах дела, доводах кассационной жалобы и возражений на нее, выступления адвоката Березина А.Г., поддержавшего изложенные в кассационной жалобе доводы, прокурора Волковой И.В. о законности и обоснованности судебных решений, судебная коллегия

установила:

Г. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья <данные изъяты> с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено в ночь с 17 октября 2018 года на 18 октября 2018 года в г. Перми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Березин А.Г., не соглашаясь с вынесенными в отношении Г. судебными решениями, обращает внимание, что ... Ссылаясь на разъяснения, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" и Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2019 года N 28-П, нормы действующего уголовно-процессуального закона, регулирующие право обвиняемого на защиту в уголовном судопроизводстве, считает, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций, было нарушено право Г. на защиту, поскольку ему при наличии защитника по соглашению фактически был навязан защитник по назначению, отказ от которого необоснованно отклонен. Судом первой инстанции нарушен принцип состязательности сторон,

поскольку сторона защиты была ограничена в заявлении ходатайств, в судебном решении не мотивировано, почему суд принял одни доказательства и отверг другие. Просит отменить судебные решения и вынести оправдательный приговор в отношении Г.

В возражениях на данную жалобу и.о. прокурора Индустриального района г. Перми Боголюбов В.В. полагает доводы адвоката несостоятельными, указывает, что вина осужденного подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, действиям осужденного дана верная квалификация, назначенное Г. наказание соответствует требованиям уголовного закона, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по настоящему уголовному делу не допущено.

В судебном заседании Г. вину в совершении инкриминируемого преступления не признал, указав, что преступления не совершал, удара металлической ложкой для обуви или каким-либо иным предметом <данные изъяты> не наносил, в квартире металлической ложки для обуви не имеется и не было в инкриминируемый период времени.

Несмотря на непризнание осужденным вины, фактические обстоятельства преступления и выводы суда о виновности Г. в его совершении установлены правильно, поскольку основаны на совокупности собранных и всесторонне исследованных в судебном заседании доказательств...

...

Оснований считать право осужденного на защиту нарушенным судебная коллегия не усматривает.

Из уголовного дела видно, что после передачи уголовного дела для рассмотрения мировому судье судебного участка N 5 Индустриального судебного района г. Перми судебное заседание было назначено на 26 марта 2020 года, о чем осужденный и его защитник извещены 20 марта 2020 года (т. 2 л.д. 186, 188). Ввиду ограничений, вызванных санитарно-эпидемиологической обстановкой, судебное заседание было отложено на 13 апреля 2020 года, когда производство по делу было приостановлено до снятия ограничений, вызванных коронавирусной инфекцией (т. 2 л.д. 200, 211). О возобновлении производства по делу и назначении судебного заседания на 21 мая 2020 года сторона защиты была извещена 15 мая 2020 года (т. 2 л.д. 218, 221).

Учитывая поступившее от адвоката Березина А.Г. ходатайство об отложении судебного заседания ввиду невозможности явиться для участия в судебном заседании в срок более пяти суток по болезни при непредставлении подтверждающих уважительность неявки адвоката документов (суд располагал лишь ранее представленной копией листа нетрудоспособности, ограниченным сроком 30 апреля 2020 года), суд обоснованно согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ 21 мая 2020 года принял меры к назначению защитника, отложив судебное заседание на 01 июня 2020 года, о чем уведомил стороны (т. 2 л.д. 229, 235, 236, 237).

Вопреки доводам стороны защиты о неподготовленности адвоката Бухтеева А.В., указанный адвокат ознакомился с материалами уголовного дела до начала

судебного заседания 01 июня 2020 года (т. 2 л.д. 242) и был к защите готов. Действия адвоката Бухтеева А.В. нельзя признать противоречащими требованиям Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Кодексу профессиональной этики адвоката. Утверждения автора жалобы о том, что адвокат до начала заседания не переговорил с защищаемым лицом, опровергаются протоколом судебного заседания, из которого видно, что адвокат располагал сведениями о заключенном соглашении на защиту Г. с адвокатом Березиным А.Г., знал о позиции защищаемого лица по вопросу участия защитника, озвучил ее суду, поддержал занятую Голубом И.А. позицию. Версия о том, что Г. не была предоставлена возможность обсудить с назначенным защитником позицию защиты, была выдвинута только при рассмотрении мировым судьей ходатайства адвоката Бухтеева А.В. об оплате вознаграждения за участие в уголовном судопроизводстве, уже после вынесения приговора. Оценка автора жалобы действий своего коллеги основанием к отмене состоявшихся судебных решений не является.

Как видно из уголовного дела, в судебное заседание, начавшееся 01 июня 2020 года в 14:00, адвокат Березин А.Г. прибыл в 14:55, после чего все действия производились с его участием. Субъективная оценка адвокатом своего физического состояния как препятствующего ему осуществлять защиту материалами уголовного дела не подтверждается и не свидетельствует о необходимости отмены приговора. Уголовно-процессуальный закон не ограничивает адвоката в фиксации хода процесса исключительно рукописными записями.

Из протокола судебного заседания следует, что до явки адвоката Березина А.Г. были допрошены сотрудники полиции <данные изъяты> чьи показания из числа доказательств виновности Г. исключены судом апелляционной инстанции, в связи с чем их допрос с участием назначенного адвоката в отсутствие адвоката Березина А.Г. на исход дела не повлиял.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалобы о лишении стороны защиты возможности допросить свидетеля <данные изъяты> Допрос указанного сотрудника ППСП действительно был начат до явки адвоката Березина А.Г., вместе с тем, после явки данного защитника и разрешения судом заявленных им отводов председательствующему, стороне защиты была предоставлена возможность задать свидетелю вопросы. Однако, сославшись на то, что допрос начат в его отсутствие, адвокат Березин А.Г. отказался от предоставленной возможности (т. 2 л.д. 32).

При таких обстоятельствах, учитывая избранную стороной защиты тактику, сохранение участия в судебном заседании адвоката по назначению суда явилось дополнительной гарантией соблюдения права Г. на защиту.

Каких-либо доводов о том, в чем выразилось нарушение права Г. на защиту судом апелляционной инстанции, участие в котором принимал автор жалобы, в кассационной жалобе не приведено.

...

Проверка законности, обоснованности и справедливости приговора в апелляционном порядке проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Апелляционное постановление отвечает положениям ст. 389.28 УПК РФ, содержит мотивы принятого решения. Все доводы, изложенные в апелляционных представлениях и жалобах, были тщательно проверены судом апелляционной инстанции, на них даны аргументированные ответы, правильность которых сомнений не вызывает. Мотивы, по которым суд апелляционной инстанции счел приговор подлежащим изменению, в апелляционном постановлении приведены.

При таких обстоятельствах для удовлетворения кассационной жалобы и приведенных стороной защиты в судебном заседании суда кассационной инстанции доводов оснований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Березина А.Г. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 5 Индустриального судебного района г. Перми от 15 июня 2020 года и апелляционного постановления Индустриального районного суда г. Перми от 23 июля 2020 года в отношении Г. оставить без удовлетворения.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции может быть обжаловано в порядке, предусмотренном гл. 47.1 УПК РФ, в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Дело № 10-40/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июля 2020 года

г. Пермь

Индустриальный районный суд г. Перми в составе:

председательствующего судьи Симонова В.В.,

при секретаре Давыдовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя – Боголюбова В.В.,

осужденного Голуб И.А., его защитника – адвоката Березина А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Голуб И.А., его защитника Березина А.Г., апелляционное представление заместителя прокурора Индустриального района г. Перми Боголюбова В.В., на приговор мирового судьи судебного участка № 5 Индустриального судебного района г. Перми от ДД.ММ.ГГГГ, которым:

Голуб Игорь Александрович, <данные изъяты>

осужден по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 1 году 2 месяцам ограничения свободы, решен вопрос по гражданскому иску и процессуальным издержкам.

Изложив содержание обжалуемого судебного решения, существо апелляционного представления и апелляционных жалоб, заслушав мнения осужденного Голуб И.А. и защитника Березина А.Г., поддержавших доводы жалоб, а также прокурора Боголюбова В.В., поддержавшего доводы апелляционного представления и возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции

установил:

По приговору мирового судьи Голуб И.А. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья Чикилева А.Г., с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено Голуб И.А. при обстоятельствах установленных мировым судьей и подробно изложенных в приговоре.

Осужденный Голуб И.А. подал на указанный приговор апелляционную жалобу, в которой просит отменить постановленный приговор. В обоснование своей жалобы, Голуб И.А. указывает на нарушение его права на защиту при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, выразившееся в начале рассмотрения уголовного дела в отсутствие его защитника по соглашению, который находился на

больничном, с защитником по назначению, с которым были допрошены свидетели А, П, О.

Защитник Березин А.Г. в защиту интересов осужденного Голуб И.А., принес апелляционную жалобу на указанный приговор, указав, что он подлежит отмене и необходимо постановить оправдательный приговор.

В обоснование своей жалобы защитник указал на несостоятельность доказательств, на основании которых постановлен приговор, что выразилось в...

...

Также в ходе рассмотрения судом первой инстанции уголовного дела было нарушено право подсудимого на защиту. В частности, мировой судья без законных оснований фактически навязал подсудимому защитника по назначению, отказ от которого был необоснованно отклонен.

...

Все указанные нарушения являются существенными и влекут необходимость отмены постановленного приговора.

Заместитель прокурора обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционным представлением на указанный приговор мирового судьи, в котором просит приговор суда изменить в связи с необходимостью исключения из приговора таких доказательств, как показания свидетелей А и П, поскольку показания указанных лиц по обстоятельствам, ставшим им известным из объяснения Голуб И.А., очной ставки между Голуб И.А. и Ч, не могут являться доказательствами по делу в силу их недопустимости.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления, заслушав выступление сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Виновность Голуб И.А. в причинении легкого вреда здоровью Ч подтверждается доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания.

...

В ходе рассмотрения уголовного дела мировым судьей не было нарушено право подсудимого на защиту. Так мировым судьей рассмотрение уголовного дела было назначено на ДД.ММ.ГГГГ, о чем надлежащим образом были извещены участвующие лица. В судебное заседание ДД.ММ.ГГГГ подсудимый и его защитник Березин А.Г. не явились, предоставили ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью защитника Березина А.Г., до его выздоровления. В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении ходатайства было отказано, рассмотрение дела было отложено на ДД.ММ.ГГГГ, судом подсудимому Голуб И.А. был назначен защитник. ДД.ММ.ГГГГ судебное заседание было начато с участием защитника по назначению, который осуществлял защиту подсудимого, кроме того, в судебное заседание явился защитник по соглашению Березин А.Г. в присутствии которого, судебное заседание было продолжено.

Таким образом, право на защиту подсудимого нарушено не было, он воспользовался своим правом как на приглашение защитника, так и защитник ему был назначен судом. У подсудимого в период с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ было достаточно времени, чтобы пригласить иного защитника по соглашению, поскольку адвокат Березин А.Г. находился на больничном, но этого не сделал, и судом ему был назначен защитник.

...

Заявленные сторонами ходатайства мировым судьей были разрешены, и по ним вынесены обоснованные, мотивированные решения. В частности мировым судьей

обоснованно не был принят отказ от защитника по назначению, поскольку с его участием было начато рассмотрение уголовного дела.

...

Таким образом, существенных нарушений уголовно-процессуального закона в ходе рассмотрения уголовного дела, влекущих отмену приговора допущено не было, в связи с чем оснований для отмены приговора по доводам апелляционных жалоб не имеется.

Вместе с тем, имеются основания для изменения приговора.

Так мировой судья, в качестве доказательств по делу, сослался на показания свидетелей А и П по обстоятельствам, ставшим им известным из объяснений Голуб И.А. и его показаний в ходе очной ставки с Ч

По смыслу закона, дознаватель или иное процессуальное лицо может быть допрошен в суде только по обстоятельствам проведения того или иного следственного или процессуального действия при решении вопроса о допустимости доказательства, но не в целях выяснения содержания показаний допрошенного лица.

С учетом изложенного, показания А и П необходимо исключить из описательно-мотивировочной части приговора, так как они являются недопустимыми.

...

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.18, 389.20, 389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

постановил:

приговор мирового судьи судебного участка № 5 Индустриального судебного района г. Перми от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Голуб Игоря Александровича изменить:


- исключить из описательно-мотивировочной части приговора указания на показания А и П как на доказательства по делу;

- указать в резолютивной части приговора при установлении ограничений, на ограничение в виде запрета на выезд за пределы муниципального образования г. Пермь;

- возместить потерпевшему Ч процессуальные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя по уголовному делу - адвоката Щедриной К.В. в сумме 20 000 рублей за счет средств федерального бюджета через Управление Судебного департамента в Пермском крае, взыскав указанную сумму с осужденного Голуб Игоря Александровича в доход федерального бюджета.

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и защитника без удовлетворения, удовлетворив апелляционное представление.

Постановление в течение 1 года может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с гл. 47.1 УПК РФ.

№ дела	Дата поступления	Лица / Суд (мировой судья) первой инстанции / Номер дела в первой инстанции	Судья	Дата решения	Решение	Дата вступления в законную силу	Судебные акты
<u>7У-6301/2021</u> <u>[77-3021/2021]</u>	25.05.2021	Иванов Александр Валерьевич - УК РФ: ст. 290 ч.4; Кавалеров Юрий Юрьевич - УК РФ: [ст. 30 ч.3 - ст. 159 ч.4; ст. 291 ч.2] [ст. 291 ч.2] [ст. 291 ч.2]; Кулиш Артем Павлович - УК РФ: ст. 290 ч.4; Росляков Анатолий Викторович - УК РФ: ст. 290 ч.4 Суд (мировой судья) первой инстанции: Кызылский городской суд Номер дела в первой инстанции: 1-9/2019	Череватенко Н.Е.- Судья УГ	29.07.2021	ВЫНЕСЕНО РЕШЕНИЕ ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА		

**ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 29 июля 2021 г. по делу № 77-3021/2021

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Череватенко Н.Е.,
судей Мусохранова Е.П., Самулина С.Н.,
при секретаре К.К.,
с участием:

прокурора Ковязиной Ю.Н.,

осужденных И., Р., К.А.П. (в режиме видеоконференц-связи),

защитников - адвоката Попкова А.Д., представившего ордер N от ДД.ММ.ГГГГ и удостоверение N, адвоката Туневой А.С., представившей ордер N от ДД.ММ.ГГГГ и удостоверение N, адвоката Быковой Э.В., представившей ордер N от ДД.ММ.ГГГГ и удостоверение N, адвоката Даштаар-оол В.О., представившей ордер N от ДД.ММ.ГГГГ и удостоверение N (в режиме видеоконференц-связи),

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам и дополнениям адвоката Туневой А.С. в интересах осужденного Р., адвоката Попкова А.Д. в интересах осужденного И., адвоката Даштаар-оол В.О. в интересах осужденного К.Ю., адвоката Быковой Э.В. в интересах осужденного К.А.П., кассационному представлению прокурора Республики Тыва Боровкова А.Н. на апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 03 ноября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Череватенко Н.Е., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационных жалоб и дополнений адвокатов Туневой А.С., Попкова А.Д., Быковой Э.В., Даштаар-оол В.О., доводы кассационного представления прокурора Республики Тыва Боровкова А.Н., поданных возражений, выступление осужденного И. и его защитника - адвоката Попкова А.Д., осужденного

К.А.П. и его защитника - адвоката Быковой Э.В., осужденного Р. и его защитника - адвоката Туновой А.С., адвоката Даштаар-оол В.О., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Ковязиной Ю.Н. об изменении апелляционного приговора, судебная коллегия

установила:

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 28 ноября 2019 года отменен приговор Кызылского городского суда Республики Тыва от 31 мая 2019 года в отношении К.Ю., К.Д., К.А.П., У., И., Р.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 года апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 28 ноября 2019 года отменен, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от ДД.ММ.ГГГГ

К.Ю., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по: ...

И., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по ...

К.А.П., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по ...

Р., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по ...

...

Разрешена судьба вещественных доказательств.

В кассационной жалобе адвокат Попков А.Д. в интересах осужденного И. выражает несогласие с судебным решением. Полагает, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы главы 47 УПК РФ... Указывает, что апелляционным приговором от 03 ноября 2020 года не устранены нарушения, допущенные судом первой инстанции, а именно не предоставление стороне защиты выступления в прениях по окончанию судебного следствия, а также лишение права подсудимых на последнее слово. ... Считает, что судом дана неверная оценка недопуску защитников по соглашению адвокатов ФИО17 и ФИО18 к подозреваемым К.Ю. и И. ДД.ММ.ГГГГ. Полагает, что следователем Б. было нарушено право на защиту И. Указывает, что в нарушение положений главы 45.1 УПК РФ судом апелляционной инстанции после окончания судебного следствия и прений сторон, по ходатайству прокурора возобновлено судебное следствие. ...

...

Просит судебное решение отменить с направлением дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Мера пресечения в виде заключения под стражу И. отменить, как отбывшего назначенное наказание.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Тунова А.С. в интересах осужденного Р. выражает несогласие с апелляционным приговором от 03 ноября 2020 года. Указывает, что судом апелляционной инстанции в нарушении п. 5 ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ не разрешен вопрос о форме участия в судебном заседании осужденного Р., чем был ограничен правом на защиту, предусмотренным ст. 47 УПК РФ. ...

...

Просит судебное решение отменить, уголовное дело в отношении Р. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационной жалобе адвокат Даштаар-оол В.О. в интересах осужденного К.Ю. указывает, что...

Просит судебное решение в отношении К.Ю. отменить, производство по уголовному делу в отношении К.Ю. прекратить.

В кассационной жалобе адвокат Быкова Э.В. в интересах осужденного К.А.П. полагает, что апелляционный приговор подлежит отмене в связи существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. ...

...

Просит апелляционный приговор от 03 ноября 2020 года отменить, вернуть дело на новое апелляционное рассмотрение в иной суд иным составом. Освободить К.А.П. как отбывшего наказание в соответствии с вступившим в законную силу решением Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 18 марта 2020 года.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Быковой Э.В., Даштаар-оол В.О., Попкова А.Д., Туновой А.С. государственные обвинители Пеняев В.Н., Гуров А.А. приводят доводы, в которых считают кассационные жалобы необоснованными и просят оставить их без удовлетворения.

...

В кассационном представлении прокурор Республики Тыва Боровков А.Н. просит апелляционный приговор от 03 ноября 2020 года изменить, уточнить квалификацию действий И., К.А.П. и Р. ...

...

В возражениях на кассационное представление прокурора Республики Тыва Боровкова А.Н. адвокат Тунова А.С. приводит доводы о незаконности кассационного представления, просит об отказе в его удовлетворении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, кассационном представлении, поданных на жалобы и представление возражениях, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

По апелляционному приговору признаны виновными и осуждены:

К.Ю. и К.Д. за покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, не доведенном до конца по независящим от воли лица обстоятельствам;

К.Ю. по каждому эпизоду в отношении Р., И. и К.А.П. за дачу взятки должностному лицу за совершение незаконных действий в крупном размере;

Р., И. и К.А.В. за получение должностным лицом взятки лично, за незаконные действия в крупном размере;

У. за получение должностным лицом лично взятки, за незаконное бездействие.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

...

Нарушений права на защиту по доводам, указанным защитниками, не имеется.

...

Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачу его на стадию судопроизводства и в дальнейшем - саму процедуру судебного разбирательства.

...

Доводы жалобы адвоката Попкова А.Д. о нарушении права И. на защиту при его допросе ДД.ММ.ГГГГ, ввиду недопуска к следственному действию защитника по соглашению ФИО59, опровергаются имеющимся в деле ордером адвоката ФИО59, из которого следует, что он был выдан ДД.ММ.ГГГГ, то есть на следующий день после допроса, из протокола допроса И. следует, что он не возражал против участия в следственном действии защитника ФИО60 По аналогичным основаниям отклоняются доводы о недопуске к допросу К.Ю. защитника ФИО17.

Доводы жалоб о нарушении права на защиту, необоснованном назначении защитников наряду с участвующими, несостоятельны.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ от 17 июля 2019 года N 28-П "По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.Ю.", в силу публично-правовой природы оказания юридической помощи подозреваемому, обвиняемому его право на выбор конкретного защитника или на отказ от его услуг может быть ограничено в интересах правосудия в целях обеспечения быстрой, справедливой и эффективной судебной защиты прав и законных интересов не только этого, но и других подозреваемых, обвиняемых, участвующих в деле, а равно потерпевших от преступления лиц.

Обвиняемый в преступлении должен иметь возможность обратиться за правовой помощью по своему выбору, что признается в международных стандартах прав человека способом обеспечения результативной защиты для обвиняемого. Однако, данное право может при необходимости определенным образом ограничиваться в случаях бесплатной юридической помощи и, если интересы правосудия требуют, чтобы обвиняемый был предоставлен адвокатом, назначенным судом.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции, что исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в приведенном постановлении, что обоснованное назначение вопреки воле подсудимых защитников наряду с участвующими в деле не исключает участие приглашенных защитников, а также не нарушает право подсудимых на защиту.

Судом апелляционной инстанции проверены доводы осужденных и их защитников о лишении возможности осужденных дать в суде показания, незаконном оглашении показаний осужденных, не дал выступить в прениях сторон и в последнем слове, которые признаны судом апелляционной инстанции несостоятельными, поскольку как следует из протоколов судебного заседания, суд первой инстанции признав представленные стороной обвинения доказательства достаточными, создал все необходимые условия стороне защиты для предоставления доказательств, подготовки к их исследованию, в течение длительного периода - с февраля 2018 года по апрель 2019 года предлагал стороне защиты определиться с порядком предоставления доказательств, предоставляя им для этого достаточное время и неоднократно откладывая судебное разбирательство по уголовному делу.

Порядок выступления в прениях сторон и в последнем слове подсудимыми регламентирован ст. ст. 292, 293 УПК РФ.

Стороне защиты была предоставлена, в соответствии с названными положениями УПК РФ, возможность выступить в судебных прениях сторон и подсудимым реализовать свое право, согласно ст. 47 УПК РФ, на стадии последнего слова. Однако, подсудимые, игнорируя предоставленное судом право, высказывали свою позицию относительно действий председательствующего судьи, на что осужденные и защитники, настаивая на необходимости исследования других доказательств по делу, отказались. При этом, судом указывалось о необходимости подготовки сторон к следующим стадиям процесса. Однако, ни один из участников уголовного судопроизводства не ходатайствовал об отложении судебного заседания ввиду необходимости их подготовки к судебным прениям сторон и к последнему слову подсудимых.

Данные действия стороны защиты суд первой инстанции обоснованно признал злоупотреблением правом и отказ от предоставления доказательств, а также выступления в прениях сторон и последним словом, в связи с чем, на основании ст. 276 УПК РФ принял решение об оглашении протоколов допросов осужденных и других доказательств, а также окончания судебного заседания без заслушивания речей осужденных в прениях сторон и их последнего слова.

В то же время, суд апелляционной инстанции по ходатайству стороны защиты предоставил возможность осужденным дать показания относительно предъявленного им обвинения и выступить в прениях сторон по доводам своих апелляционных жалоб. В суде апелляционной инстанции осужденные воспользовались своим правом и дали показания суду по существу предъявленного обвинения, в прениях сторон выразили свои доводы о нарушениях, допущенных на стадии предварительного следствия и несогласии с приговором суда первой инстанции.

Таким образом, доводы жалоб о нарушении конституционных прав осужденных, связанные с лишением возможности представлять свои доказательства и давать показания, судебная коллегия признает несостоятельными, поскольку суд им дал возможность реализовать свое право.

...

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку существенных нарушений требований закона, повлиявших на исход дела, не установлено, оснований для удовлетворения кассационных жалоб защитников и к отмене апелляционного приговора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 401.14, ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 03 ноября 2020 года в отношении И., К.А.П., Р. изменить.

Действия И. переквалифицировать...

Действия К.А.П. переквалифицировать...

Действия Р. переквалифицировать...

В остальной части апелляционный приговор оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Даштаар-оол В.О. в интересах осужденного К.Ю. оставить без удовлетворения, кассационное представление прокурора Республики

Тыва Боровкова А.Н. удовлетворить, кассационные жалобы адвокатов Попкова А.Д., Туновой А.С., Быковой Э.В. - удовлетворить частично.

№ дела	Дата поступления	Лица / Суд (мировой судья) первой инстанции / Номер дела в первой инстанции	Судья	Дата решения	Решение	Дата вступления в законную силу	Судебные акты
7У-6495/2020 [77-892/2020]	07.04.2020	Иванов Александр Валерьевич - УК РФ: ст. 290 ч.4; Кавалеров Юрий Юрьевич - УК РФ: ст. 30 ч.3 - ст. 159 ч.4; ст. 291 ч.2; Кастырин Дмитрий Владимирович - УК РФ: ст. 30 ч.3 - ст. 159 ч.4; Кулиш Артем Павлович - УК РФ: ст. 30 ч.3, ст. 33 ч.5 - ст. 159 ч.4; Росляков Анатолий Викторович - УК РФ: ст. 290 ч.4 Суд (мировой судья) первой инстанции: Кызылский городской суд Номер дела в первой инстанции: 1-9/2019	Чистякова Е.А.- Судья УГ	18.06.2020	ВЫНЕСЕНО РЕШЕНИЕ ПО СУЩЕСТВУ ДЕЛА		

**ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
№ 77-892/2020
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Кемерово

18 июня 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Чистяковой Е.А.

судей Билоград И.Г., Гринсона Е.М.

при секретаре судебного заседания Беккер И.Ф.

с участием прокурора Ковязиной Ю.Н.

адвоката Даштаар-оол В.О. в защиту осуждённого ФИО1

адвоката Попкова А.Д. в защиту осуждённого ФИО13

адвоката Аникиной В.П. в защиту осуждённого ФИО15

осуждённого ФИО3 и его защитника адвоката Туновой А.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Даштаар-оол В.О. в интересах осуждённого ФИО1, адвоката Туновой А.С. в интересах осуждённого ФИО3, адвоката Голубинской М.С. в интересах осуждённого ФИО2, кассационному представлению прокурора Республики Тыва Боровкова А.Н. на апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Тыва от 28 ноября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Чистяковой Е.А., выступление осуждённого ФИО3, адвокатов Даштаар-оол В.О., Попкова А.Д., Туновой А.С., Аникиной В.П.,

поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Ковязиной Ю.Н., полагавшей, что апелляционный приговор подлежит отмене по доводам кассационного представления, судебная коллегия

Установила:

апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Тыва от 28 ноября 2019 года отменен приговор Кызылского городского суда Республики Тыва от 31 мая 2019 года в отношении ФИО1, ФИО2, ФИО15, ФИО6, ФИО4, ФИО3, и постановлен обвинительный приговор, согласно которому

ФИО1, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по ...

ФИО2, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по ...

ФИО3, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по ...

ФИО4, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по ...

ФИО5, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по ...

ФИО6, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый, осужден по ...

Согласно приговору ФИО1 и ФИО2 признаны виновными в покушении на мошенничество, совершенном путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

ФИО3, ФИО4, ФИО5 признаны виновными в пособничестве в совершении покушения на мошенничество, совершенном путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

ФИО6 признан виновным в получение должностным лицом взятки в значительном размере.

Адвокат Голубинская М.С. в интересах осуждённого ФИО2 просит отменить апелляционный приговор, передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Указывает, что суд апелляционной инстанции...

Считает, что судом апелляционной инстанции были нарушены требования ч. 4 ст. 389.6, ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ. Указывает, что в дополнениях к апелляционной жалобе ФИО1 от 13 августа 2019 года была приложена таблица-график участия защитников в уголовном деле, однако данное приложение участникам судебного разбирательства судом первой инстанции направлено не было, что лишило возможности в полном объеме выразить свое отношение по данному вопросу.

Данным графиком подтверждается нарушение права обвиняемого на защиту, поскольку некоторые судебные заседания были проведены без участия адвокатов тех или иных подсудимых, что влечет отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Адвокат Тунева А.С. в интересах осуждённого ФИО3 указывает о несогласии с переквалификацией действий последнего... Просит отменить апелляционный приговор с возвращением уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Адвокат Даштаар-оол В.О. в интересах осуждённого ФИО1 изложила в своей жалобе доводы следующего содержания: ... судом не рассмотрено ряд из заявленных в суде первой инстанции многочисленных ходатайств стороны защиты и не дана им

оценка; не дана оценка и действиям суда по удалению ФИО1 из зала судебного заседания, о не допуске к нему защитника по соглашению Михайлика В.Г. в период времени с 19 февраля 2010 года, ... оспаривает участие в уголовном деле иных защитников, назначенных за счет средств федерального бюджета, в том числе наряду с защитниками по соглашению. Просит апелляционный приговор отменить и уголовное дело вернуть прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Прокурор Республики Тыва Боровков А.Н. предлагает апелляционный приговор отменить, дело передать на новое апелляционное рассмотрение.

Считает апелляционный приговор незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Указывает, что суд апелляционной инстанции, в нарушение ст. 252 УПК РФ, вышел за пределы предъявленного обвинения...

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции допущены.

...

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения, являются существенными, повлиявшими на исход дела, поскольку суд вышел за пределы предъявленного обвинения, так как установил иные фактические обстоятельства, и, дав иную юридическую оценку действиям ФИО3, ФИО4 и ФИО15, ухудшил их положение, несмотря на то, что судом апелляционной инстанции был применен закон о менее тяжком преступлении, нарушил тем самым право осужденных на защиту.

При таких обстоятельствах апелляционный приговор подлежит отмене с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение.

Учитывая, что действия всех осужденных взаимосвязаны между собой, приговор подлежит отмене в отношении всех лиц - ФИО1, ФИО2, ФИО15, ФИО6, ФИО4, ФИО3

В связи с тем, что апелляционный приговор отменяется ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, судебная коллегия в обсуждение других доводов кассационных жалоб и представления не входит, поскольку они подлежат рассмотрению и оценке при новом рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, в ходе которого суду необходимо устранить допущенные нарушения, дать надлежащую оценку всем доводам, изложенным в кассационных жалобах и кассационном представлении, принять законное, обоснованное и справедливое решение.

Осужденные ФИО5, ФИО1, ФИО2 освобождены из мест лишения свободы, вопрос о мере пресечения ФИО3 разрешен приговором суда первой инстанции, оснований для ее изменения судом кассационной инстанции не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.6, ст. 401.14, ст. 401.15, ст. 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное представление прокурора Республики Тыва Боровкова А.Н. удовлетворить, кассационные жалобы адвоката Даштаар-оол В.О. в интересах осужденного ФИО1, адвоката Туновой А.С. в интересах осужденного ФИО3, адвоката Голубинской М.С. в интересах осужденного ФИО2, удовлетворить частично.

Апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Тыва от 28 ноября 2019 года отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.